



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
reglementarea situației juridice a unor bunuri imobile**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind
reglementarea situației juridice a unor bunuri imobile, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.82 din 12.06.2003,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

I. Observații generale

**1. Proiectul reglementează situația unor imobile aflate în
patrimoniul Băncii Naționale a României, căreia nu îi mai sunt
necesare, instituția bancară fiind de acord ca acestea să fie transmise
fără plată în domeniul public al statului, pentru a urma regimul juridic
stabilit de Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul
juridic al acesteia, cu modificările ulterioare.**

**Totodată, corelativ, pentru unele imobile aflate în proprietatea
publică a statului, se propune trecerea în proprietate privată a acestuia
și transmiterea fără plată în patrimoniul Băncii Naționale a României.
Același lucru se propune și pentru unele imobile aflate deja în
proprietatea privată a statului.**

**O situație aparte o reprezintă autorizarea Băncii Naționale a
României ca în contul unei creanțe pe care o are de încasat, să
primească prin dare în plată, în condițiile legii, în limita sumei de
16.981.980.000 lei, un imobil din București care urmează să treacă
fără plată, în proprietatea publică a statului și în administrarea
Ministerului Justiției.**

**2. În Nota de fundamentare nu este suficient conturat cazul
excepțional care determină procedura de legiferare prevăzută la
art.114 alin.(4) din Constituție, în sensul principiilor statuate prin**

Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, conform căreia ordonanța de urgență se legitimează constituțional pe necesitatea și urgența reglementării unor situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. În cuprinsul art.1 - 6, precum și în anexele 2 - 6, se folosește expresia “**patrimoniul** Băncii Naționale a României”, terminologie neadecvată în context, întrucât patrimoniul reprezintă o noțiune sintetică, compunându-se **din drepturi și obligații**. Ea poate include ca **obiect** al acestora și imobilele, dar trebuie determinat ce **fel de drept** este avut în vedere, drept de **proprietate**, de uz, de administrare, etc. Sugerăm folosirea termenului “**în proprietatea** Băncii Naționale a României”, aceasta pentru a putea opera mențiunile necesare și în evidența cadastrală, care nu folosește și n-ar putea folosi conceptul “patrimoniu”.

2. La art.1 alin.(2), deoarece Legea nr.213/1998 a suferit intervenții legislative doar sub forma modificărilor, este necesară înlocuirea termenului “completările” prin “modificările”.

3. La art.3, semnalăm că în rândul 2, lipsește partea finală a denumirii municipiului Cluj - Napoca.

De asemenea, sugerăm inserarea abrevierii “nr.” postpusă termenului “anexă”.

4. La art.6 nu se precizează dacă terenul de la sud de vila Garofița este în proprietatea publică sau privată a statului și dacă suprafața înscrisă în anexă reprezintă doar acest ultim teren sau le include pe ambele.

5. La art.2 și 4, substantivul “proprietate” trebuie scris în forma articulată, “proprietatea”, iar la art.8 rândul 2, articolul “aceasta” trebuie înlocuit cu “acesta”, deoarece se articulează substantivul de gen masculin “imobilului”.

6. Anexa 1 trebuie identificată ca atare, urmând să poarte acest număr.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 892/13.06.2003