



AVIZ

referitor la proiectul Ordonanței pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală

Analizând proiectul Ordonanței pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.126 din 21.08.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul cuprinde reglementări menite să asigure, în condiții mai bune, desfășurarea activității de medicină legală, atât din punct de vedere organizatoric cât și funcțional, cu un accent deosebit pe legalitatea întocmirii actelor de constare medico-legală și, în general, pe controlul activității în domeniu prin înființarea Consiliului de analiză și evaluare a activității de medicină legală. În același sens, proiectul stabilește explicit implicarea efectivă în această activitate a Ministerului Sănătății și Familiei și Ministerului Justiției care, în probleme importante de organizare, funcționale și control al activității, decid prin ordin comun al ministrului sănătății și familiei și al ministrului justiției.

2. Cu excepția unei probleme, proiectul rezolvă motivat și corect din punct de vedere juridic diferitele aspecte ale problematicii abordate prin modificările propuse.

În art.25³ din proiect însă, reglementarea se abate de la spiritul și concepția de la baza proiectului și nu este întru totul în acord cu logica

internă a textului. Acesta se referă la verificarea lucrărilor medico-legale de către comisiile mixte (alin.1) finalizate într-un raport scris (alin.2).

În **alin.(3)** se prevede, fără a se mai referi la raportul scris al comisiilor mixte, că dacă acestea **apreciază** că au fost încălcate unele dispoziții legale, comisiile sesizează, după caz, organele judiciare sau structurile competente ale Colegiului Medicilor din România. Această dispoziție este susceptibilă de mai multe obiecțiuni:

a) dacă Comisia mixtă își finalizează verificările printr-un raport scris (alin.2) este logic și firesc ca aprecierile comisiei că au fost încălcate unele dispoziții legale, să fie incluse în raport;

b) astfel cum este normal, raportul scris trebuie înaintat de îndată miniștrilor care au cerut efectuarea verificărilor prin comisii mixte, constituite prin **ordinul comun** al miniștrilor (art.25¹);

c) dacă în baza raportului scris, miniștri **constată** că au fost încălcate unele dispoziții legale, **ei decid, prin ordin comun sau de comun acord**, sesizarea organelor judiciare sau a structurilor competente ale Colegiului Medicilor din România (alin.3 din art.25³), deoarece nu există nici o justificare ca într-o problemă atât de importantă reglementarea să se abată de la **principiul deciziei comune a celor doi miniștri**, principiu care stă la baza concepției proiectului (art.12 alin.3, art.20 alin.1 lit.f, art.21 alin.1 lit.b, art.22, art.25¹, alin.1).

În concluzie, alineatele 2 și 3 ale art.25³ din proiect ar trebui să aibă următoarea redactare posibilă:

“(2) Verificările comisiilor mixte se finalizează printr-un raport scris care este înaintat de îndată miniștrilor care au dispus constituirea comisiei.

(3) În cazul în care, pe baza raportului scris, miniștri constată că au fost încălcate unele dispoziții legale, dispun prin ordin comun sesizarea, după caz, a organelor judiciare sau a structurilor competente ale Colegiului Medicilor din România”.

În locul formulării “dispun prin ordin comun”, ar putea fi analizată și formularea “dispun de comun acord”.

3. Unele texte nu sunt suficient de clare sau de precise și ar trebui reexamineate sub aceste aspecte. Astfel:

a) La **formula introductivă**, temeiul legal din Legea nr.324/2001 ar trebui să fie exprimat în următoarea formulare: “art.1 pct.V poz.3”.

b) La **art.I pct.2** privind introducerea unui alin.(2) în art.8, formularea “**reîntregirea creditelor bugetare utilizate de către Ministerul de Interne cu această destinație, în cursul anului curent**” este neclară, deoarece anul curent nu poate fi decât anul în care se

recuperează suma avansată drept cheltuială dar, în multe cazuri, **anul recuperării** poate fi altul decât cel al avansării sumei, astfel încât n-ar mai putea fi vorba de o reîntregire a creditelor bugetare alocate anului când acestea au fost consumate.

c) **Articolul II** ar fi mai adecvat în formularea:

“**Art.II.** – La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se abrogă **art.30 și art.31 din Regulamentul de aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.1/2000** privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.774/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.459 din 19 septembrie 2000, precum și orice alte dispoziții contrare”.

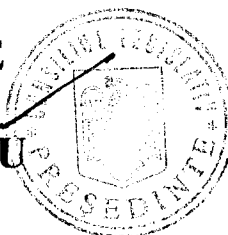
d) La **art.III**, s-ar putea renunța la mențiunea privind publicarea în Monitorul Oficial a Hotărârii Guvernului nr.774/2000, întrucât această mențiune se regăsește la Art.II.

e) La **art.IV** care prevede republicarea Ordonanței Guvernului 1/2000, semnalăm că acest lucru a mai fost dispus și prin Legea nr.459/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.418 din 27 iulie 2001, republicarea neintervenind până în prezent.

Având în vedere adoptarea prezentei ordonanțe, precum, și dispozițiile art.13 alin.(3) din Legea nr.202/1998 referitoare la republicarea actelor normative modificate prin ordonanțe ale Guvernului, republicarea ar trebui să intervină după aprobarea prin lege a acesteia din urmă, motiv pentru care propunem ca în text, după precizarea “Partea I”, să fie introdusă sintagma “după aprobarea acesteia de către Parlament ...”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 854/23.08.2001