



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
protecția maternității la locurile de muncă**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind protecția maternității la locurile de muncă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.141 din 09.10.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență a Guvernului are ca obiect de reglementare protecția maternității la locul de muncă, completând cadrul legislativ existent prin promovarea unor măsuri specifice de protecție a sănătății și securității salariaților gravide și mame.

2. Semnalăm că proiectul de Ordonanță de urgență este o formă revizuită a proiectului de Ordonanță privind protecția maternității la locurile de muncă, transmis de către Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.118 din 21.08.2003, pentru care Consiliul Legislativ a întocmit avizul favorabil cu observații și propuneri cu nr.1197 din 22.08.2003.

3. Din perspectiva dreptului comunitar, proiectul de ordonanță supus examinării ține de capitolul de negociere nr.13 – politici sociale și ocuparea forței de muncă, secțiunea egalitatea de șanse între femei și bărbați. Elaborarea acestuia este justificată de necesitatea îmbunătățirii asistenței acordate acestei categorii de persoane, dar și de exigența armonizării legislației românești cu cea europeană.

La nivelul dreptului comunitar derivat, directivele și regulamentele recente ale Uniunii Europene preiau, dar mai ales dezvoltă, ridicând pragul exigențelor de protecție socială, norme ale OIM, caracterizate prin caracterul lor de universalitate.

Elaborarea unei legi privind protecția maternității care să transpună Directiva Consiliului 92/CEE din 19 octombrie 1992 privind introducerea măsurilor de încurajare a îmbunătățirii securității și sănătății în muncă a lucrătoarelor gravide, lăuze sau care alăptează este prevăzută în cadrul Planului prioritar de măsuri pentru accelerarea procesului de pregătire a aderării la Uniunea Europeană pe perioada 2002-2003 elaborat de Guvernul României ca reprezentând o "prioritate pe termen scurt". Din analiza comparativă rezultă că proiectul propus de inițiator armonizează pe deplin normele directivei comunitare, preluând prevederile și structura acesteia începând cu definițiile termenilor (ad litteram) și terminând cu anexele nr. I și II.

Facem precizarea că Directiva 92/85/CEE din 19 octombrie 1992 este actualmente transpusă parțial în legislația națională, Codul Muncii conținând măsuri de protecție pentru lucrătoarele gravide și care alăptează (interdicția de a lucra în condiții vătămătoare și periculoase, interzicerea muncii de noapte începând cu luna a 6-a de sarcină, pauze de alăptare), iar actualul proiect de ordonanță realizează transpunerea totală a acesteia.

Această inițiativă răspunde pe deplin și exigențelor art. 8 (dreptul lucrătoarelor la protecția maternității) din Carta socială revizuită adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată de România prin Legea nr. 74/1999, ratificare ce facilitează eo ipso, armonizarea legislației noastre cu reglementările dreptului social comunitar. Uniunea Europeană consideră că statele europene trebuie să se raporteze la Carta Socială, document de referință al Consiliului Europei. Dreptul mamei și copilului la o protecție socială cuprins în Carta socială este un drept deja consacrat în instrumentele internaționale, îndeosebi cele elaborate de Organizația Internațională a Muncii (OIM), care au fost avute în vedere la elaborarea cartei.

Examinând dispozițiile Convenției OIM nr. 183/2000 privind revizuirea Convenției asupra protecției maternității din 1952, ale Cartei Sociale Europene a Consiliului Europei, precum și directiva Uniunii Europene în materie, putem concluziona că între aceste texte există o influență mutuală, că principiile promovate prin aceste trei categorii de instrumente internaționale sunt convergente.

Din analiza comparativă a acestora cu textul proiectului de ordonanță apreciem realizarea pe deplin a armonizării legislative propuse.

4. La **lit.b)** a **art.2**, pentru o mai bună exprimare în materie, propunem reformularea sintagmei “sarcina de muncă”, sub forma “specificul muncii”. Mai este necesară înlocuirea cuvântului “precizate” din rândul 4, prin cuvântul “corespunzătoare”.

La **lit.c)**, sugerăm ca norma să prevadă că documentul medical de atestare a stării de graviditate să poată fi eliberat și de către medicul specialist, similar prevederii de la **lit.f)**.

La **lit.d)**, pentru exprimare riguros normativă, propunem ca expresia “prin lege” să fie înlocuită prin expresia “de lege”.

5. La **art.3 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca sintagma ”menționate la articolul 2 literele c) - e)” să fie înlocuită cu expresia ”prevăzute la **art.2 lit.c) - e)**”.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare corectă sugerăm înlocuirea cuvintelor ”menționată”, ”menționate” cu ”prevăzută”, ”prevăzute”.

Această observație este valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului acolo unde este cazul.

La același alineat mai este necesară înlocuirea prepoziției “din” inserată înaintea sintagmei “prezenta ordonanță de urgență”, prin expresia “prevăzute în”, pentru o exprimare adecvată limbajului normativ.

Din aceleași considerente, la **art.4** mai este necesară folosirea abrevierii “lit.” în locul cuvântului “literele”.

6. La **art.5 alin.(1)**, sintagma “este cuprinsă în Anexa 1” trebuie înlocuită prin sintagma “este prevăzută în anexa nr.1”, potrivit exprimării uzuale din actele normative.

Totodată, pentru o mai bună exprimare, sintagma “astfel cum sunt definite în” necesită a fi reformulată sub forma “prevăzute la”.

Propunerea de înlocuire a cuvântului “definite” cu “prevăzute” este valabilă și pentru **art.10 alin.(1) partea introductivă și lit.a) și b) și art.14**.

7. La **art.7 alin.(1)**, sugerăm eliminarea din finalul textului a sintagmei ”cu deosebire în cazul în care acestea își desfășoară activitatea în locuri de muncă cu riscuri asupra sănătății și securității lor sau a copilului/fătului lor”, deoarece este de natură să creeze ambiguități.

8. La **art.14**, pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei ”enumerate în Anexa 2 Secțiunea A, respectiv Secțiunea B” cu expresia ”prevăzute la lit.A și B din anexa nr.2”.

9. La **art.16**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă este necesară redactarea în finalul textului, a titlului Legii nr.19/2000 astfel:

“...prin Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări de sociale, cu modificările și completările ulterioare.”

10. La **art.20**, pentru o exprimare adecvată în materie, propunem înlocuirea sintagmei ”cu caracter insalubru sau penibil” cu expresia ”în condiții insalubre sau penibile”.

La **alin.(2)**, propunem eliminarea sintagmei ”de la un moment dat”, ca fiind superfluă, iar la **alin.(4)** trimiterea urmează a fi redactată sub forma “**art.19 alin.(3) și (4)**”.

11. La **art.21 alin.(1) lit.a)**, pentru unitate de redactare în corpul actului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei “definite în sensul”, prin expresia “prevăzute la”.

La **lit.b) – e)** ale acestui alineat, pentru o mai bună exprimare, propunem ca sintagma “în timpul concediului” să fie înlocuită prin cuvântul “concediul”.

12. La **art.22 alin.(1)**, propunem înlocuirea expresiei ”în justiție” cu expresia ”la instanța judecătorească competentă”.

13. Pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea expresiei “în decurs” din cuprinsul **art.24 alin.(1)**, cu expresia “în termen”.

Reiterăm propunerea pentru **art.25 alin.(1)**.

14. Deoarece **art.27** nu conține decât un singur alineat, numerotarea acestuia cu “(1)” este de prisos.

15. La **art.27 alin.(1)**, pentru mai multă rigoare în redactare, sugerăm reformularea textului astfel:

“**Art.27.-(1) Încălcarea următoarelor dispoziții constituie contravenție și se sancționează astfel:**

a) încălcarea dispozițiilor prevăzute la **art.4, art.5, art.6, art.7 alin.(1), art.12 alin.(1) și (2), art.17, art.18 și art.26 alin.(1)** - cu amendă de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei;

b) încălcarea dispozițiilor prevăzute la **art.9, art.10, art.11, art.12 alin.(3), art.13, art.14, art.15, art.19, art.20 alin.(3) și art.21 alin.(1) și (2)**- cu amendă de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către.”.

16. La **art.30**, pentru respectarea prevederilor art.51 din Legea nr.24/2000, este necesară reformularea textului, în sensul precizării datei intrării în vigoare a actului normativ.

17. Pentru o exprimare adecvată normei de trimitere de la art.5 alin.(1) la **anexa nr.1**, sugerăm ca în **titlul** acesteia, sintagma “menționate la articolul 5” să fie înlocuită prin sintagma “susceptibile să prezinte un risc specific de expunere”.

La anexa nr.1 mai este necesară înlocuirea mențiunii “Anexa II”, cu scrierea “anexa nr.2”.

18. La **titlul anexei nr.2**, este necesară o înlocuire asemănătoare a sintagmei “menționate la articolul 14”.

19. În cuprinsul anexei nr.2, sintagmele “definite în sensul articolul 2 litera c)” și “definite în sensul articolului 2 litera e)” trebuie reformulate sub forma “prevăzute la art.2 lit.c)”, respectiv “prevăzute la art.2 lit.e)”.

PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1444/10.10.2003