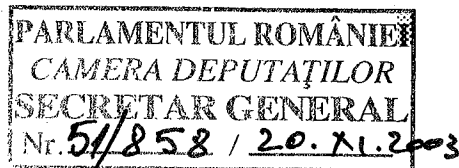




Pl. nr. 689/2003



CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Mihai UNGHIANU

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.570 din 11.11.2003, nr.571 din 11.11.2003, nr.572 din 11.11.2003, nr.585 din 11.11.2003 și nr.689 din 3.11.2003, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind înființarea comunei Mitrofani, județul Vâlcea;

-propunerea legislativă privind înființarea comunei Negrilești, județul Galați;

-propunerea legislativă privind înființarea comunei Poiana, județul Galați;

-propunerea legislativă privind înființarea comunei Rădești, județul Galați,

✓ -propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.432/19.11.2003



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
instituirea voluntariatului în armată

Analizând propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.689 din 3.11.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva luării în considerare a următoarelor observații și propuneri:

I. Observații privind fondul reglementării

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea voluntariatului în armată, ca formă de pregătire și de participare a populației la apărarea țării.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit art.118 alin.(2) din Constituție.

2. Deși Constituția, revizuită și republicată, nu mai prevede **obligativitatea serviciului militar**, ea consacră totuși printre îndatoririle fundamentale ale cetățenilor “dreptul și **obligăția să apere România**” (art.55 alin.(1), precum și norma potrivit căreia “Condițiile privind îndeplinirea îndatoririlor militare se stabilesc prin lege organică” (alin.(2) al art.55).

Precizăm că textul Constituției are în vedere mai multe **îndatoriri militare** menite să asigure apărarea țării, nu numai “... satisfacerea, la cerere, a unui stagiu de pregătire militară ...”, așa cum rezultă din art.1 al propunerii legislative, iar Legea nr.46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, legea de regim în materie, reglementează expres formele serviciului militar, și anume: serviciul militar cu termen redus, serviciul militar cu rezerviști concentrați sau mobilizați, serviciul militar în școlile militare ș.a.

Precizăm totodată că prin alte acte normative sunt stabilite atribuțiile în acest domeniu ale unor autorități publice, cum sunt: Consiliul Suprem de Apărare a Țării (Legea nr.415/2002), Ministerul Apărării Naționale (Ordonanța de urgență a Guvernului nr.14/2001) ș.a.

Or, reglementarea propusă de inițiatorii propunerii legislative conține numeroase zone de conflict cu aceste reglementări, fără a propune soluții care să privească situațiile existente în prezent.

3. În corelare cu observația de la pct.2, considerăm că propunerea legislativă, având în vedere instituirea voluntariatului în armată ca **unică** formă de participare a populației la apărarea țării, nu ar putea reprezenta legea cadru la care se referă art.55 alin.(2) din Constituție și care să înlocuiască actuala Lege nr.46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare.

Semnalăm în acest context că, limitându-se la problema “voluntariatului” ca unică modalitate de îndeplinire a obligației constituționale de apărare a țării, propunerea legislativă nu abordează situația elevilor și studenților din instituțiile militare de învățământ și nici regimul pe care ar urma să-l aibă militarii rezerviști.

Un alt aspect care ar fi trebuit, poate, să-l aibă în vedere propunerea legislativă este cel legat de apariția unor situații excepționale, în care, așa cum prevede Constituția revizuită, ar urma să fie instituită mobilizarea parțială sau totală. Or, aceste măsuri nu pot fi asigurate, fără un real risc, doar pe bază de voluntariat.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că deși voluntariatul ar putea reprezenta o soluție pentru îndeplinirea serviciului militar, totuși el nu poate să reprezinte **singura** modalitate de asigurare a apărării țării cu forțe proprii.

Este motivul pentru care, așa cum am menționat anterior, măsura propusă în proiect ar trebui circumscrisă unui cadru normativ mai larg, care să reglementeze și celelalte forme de participare a cetățenilor la apărarea țării.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Propunerea legislativă nu cuprinde în **antet** autoritatea publică, respectiv Camera Deputaților și Senatul, care adoptă proiectul de lege.

2. La **titlul proiectului de lege**, ar trebui înlocuită sintagma “Propunere legislativă” prin cuvântul “Lege”.

3. **Formula introductivă** consacrată “Parlamentul României adoptă prezenta lege”, nu trebuie să fie marcată cu “T”.

4. La art.2, propunem să se analizeze dacă nu ar fi cazul să se prevadă examinarea medicală și testarea psihologică atât la încorporare, cât și periodic, în timpul efectuării stagiului de pregătire militară.

5. La art.3, ar fi necesar să se prevadă care este statutul militarilor aspiranți, respectiv cu ce categorie de militari sunt asimilați.

6. La art.4 alin.(3), sintagma “sunt reglementate”, propunem să fie înlocuită cu “se reglementează”.

7. Art.5 alin.(2), se folosește sintagma “serviciul militar în termen”, deși în restul propunerii legislative se folosește sintagma “stagiul de pregătire militară”.

8. La art.6, ar fi trebuit să se precizeze că obligația de restituire intervine numai în cazurile de întrerupere a stagiului de pregătire militară din motive imputabile militarilor aspiranți.

9. La art.7, sugerăm folosirea expresiei consacrate în materie, “credit cu dobândă subvenționată de stat”, în locul expresiei “credit garantat de stat, fără dobândă”.

10. La art.8, care are un singur alineat, nu este necesară marcarea acestuia cu cifra “(1)”.

11. La art.9, este necesar să se prevadă în mod expres care dispoziții ar trebui abrogate, expresia “orice dispoziție contrară” nefiind indicată de normele de tehnică legislativă.

12. Art.II, propunem să fie eliminat ca superfluu, întrucât art.78 din Constituția republicată prevede intrarea în vigoare a unei legi la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, dacă în textul ei nu este prevăzută o dată ulterioară.

PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1610/18.11.2003