



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării

Analizând proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.15 din 28.01.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, în scopul corelării dispozițiilor acestui act normativ cu celelalte reglementări în vigoare. Prin intervențiile legislative operate se asigură o mai bună aplicare a principiului libertății investițiilor și circulației capitalurilor în cadrul procesului de privatizare și atragerea de investiții prin parteneriat public-privat.

Totodată, prin proiect se creează cadrul legal care să asigure salariaților societăților comerciale cu capital majoritar de stat accesul la achiziționarea în mod direct a acțiunilor la aceste societăți la același preț al acțiunilor cu care acestea se vând în cadrul procesului de privatizare.

2. La formula introductivă, precizăm că temeiul legal al adoptării de ordonanțe este art.108 din Constituție, republicată. Totodată, menționăm că în titlul Legii nr.559/2003 nu se regăsește sintagma „pe

perioada vacanței parlamentare”. Având în vedere cele menționate mai sus, propunem modificarea formulei introductive, astfel:

„În temeiul **art.108 din Constituție, republicată**, și al art.1 pct.II poz.10 din Legea nr.559/2003 **privind abilitarea** Guvernului de a emite ordonanțe”.

3. După formula introductivă, norma care dispune modificarea și completarea Legii nr.137/2002 trebuie marcată ca articol unic.

Având în vedere că, ulterior adoptării, Legea nr.137/2002 a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o informare completă, după expresia “28 martie 2002” trebuie introdusă precizarea “cu modificările și completările ulterioare”.

4. Potrivit normelor de tehnică legislativă, dispozițiile propuse ca modificări și completări ale Legii 137/2002 trebuie încadrate între ghilimele, pentru a se evidenția textul nou propus. Observația este valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului.

5. La pct.3, pentru ca partea dispozitivă să fie redactată potrivit exigențelor tehnicii legislative, propunem reformularea, astfel:

“3. După articolul 5 se introduce un nou articol, art.5¹, cu următorul cuprins:”.

La alin.(1) și (2) ale art. 5¹, menționăm că întrucât în cuprinsul articolului nu mai este invocat un alt act normativ, este necesară eliminarea expresiei “din prezenta lege”, întrucât se subînțelege. Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem introducerea cuvântului “prevederilor”, înaintea expresiei “art.14 și art.22”.

Referitor la art.5¹ alin.(2), pentru un spor de rigoare în exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei “vânzarea acțiunilor societăților” cu „vânzarea acțiunilor **la societățile**”. Menționăm că acțiunile reprezintă un titlu de credit, care constată drepturile și obligațiile acționarilor. Prin urmare, acțiunile nu sunt ale societății comerciale, ci ale acționarului, în speță statul, fiind administrate de instituția publică implicată – în speță Ministerul Economiei și Comerțului.

Pentru aceleași considerente, la alin.(2) recomandăm înlocuirea sintagmei „acțiunilor filialelor acestora” cu „acțiunilor **sale la filialele acesteia**”.

6. La pct.4, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, indicarea elementelor structurale din actul normativ de bază supuse intervențiilor legislative, nu se face prin abrevieri. De aceea,

abrevierile “art.” și “alin.” din partea dispozitivă a punctelor 4, 7, 10, 11, 13, 14, 19, 20 și 21 trebuie înlocuite prin cuvintele “articolul”, respectiv “alineatul”, după caz.

În ceea ce privește alin.(4), precizăm că substantivul „procent” desemnează 1% dintr-un întreg. Pentru o exprimare corectă, specifică stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „procentul” cu sintagma „cota procentuală”.

7. La pct.5, semnalăm că certificatele respective atestă **dreptul** de proprietate asupra unui teren, și nu drepturile de proprietate. Propunem cuvenita rectificare.

8. La pct.7, în ceea ce privește alin.(4), pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm scrierea nearticulată a cuvântului „societatea”.

La alin.(5), pentru facilitarea identificării Legii nr.31/1990, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, este necesară redarea titlului acesteia, în următoarea formulare: “privind societățile comerciale”.

9. La pct.9, precizăm că formularea “cu următorul conținut” din partea dispozitivă nu este specifică actelor normative modificatoare, fiind necesară înlocuirea sa cu expresia “cu următorul **cuprins**”.

Reiterăm observația și pentru partea dispozitivă a pct.12 și pct.17.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea substantivului “ uzufructul” cu sintagma “constituirea uzufructului”, **în speță fiind vorba de actul creator al dreptului, iar nu de dreptul însuși.**

10. La pct.10, pentru cursivitatea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „și filialelor” cu „și **la filialele**”.

11. La pct.11, pentru uniformitate în redactarea proiectului, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“11. Alineatul(1¹) al articolului 16 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

12. La pct.12, întrucât litera nu constituie element structural al actului normativ, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“La articolul 16, alineatul (5), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

13. La pct.14, pentru a rezulta că textul propus constituie art.22, este necesar ca în fața acestuia să se introducă cuvintele “Art.22”.

14. La pct.16, trebuie completat textul art.24 alin.(3), în partea de final, cu sintagma „în condițiile legii”, pentru a se sublinia că

regimul acestor bunuri, mai ales când fac parte din domeniul public al statului, nu se schimbă.

15. La pct.17, pentru ca norma propusă pentru art.40¹ să corespundă exigențelor de tehnică legislativă, după numărul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.88/1997, trebuie redat titlul acesteia, astfel: “privind privatizarea societăților comerciale”.

16. La pct.18, referitor la art.41 alin.(1), pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea cuvântului „acționării” cu „funcționării”.

În ceea ce privește alin.(2), semnalăm că executarea/realizarea gajului nu înseamnă neapărat dobândirea acțiunilor gajate de către creditorul gajist. Acest efect este posibil numai prin adjudecarea de către creditorul gajist a acțiunilor la licitație, sau prin însușire directă, dacă în contractul de vânzare ori la constituirea gajului este stipulată o clauză în acest sens, potrivit art.1689 alin.(1) din Codul civil - dar și în această situație este necesară o hotărâre judecătorească - sau conform art.73 din Titlul VI - Garanții reale mobiliare - din Legea nr.99/1999. Propunem revederea textului.

17. La pct.19, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate a fost aprobată prin lege, pentru o informare completă propunem introducerea, după titlul ordonanței de urgență, a sintagmei “aprobată prin Legea nr.525/2002”.

Totodată, trebuie eliminat cuvântul „ale” din sintagma „art.14 și ale art.22”, deoarece nu prezintă relevanță practică.

18. Având în vedere modificările și completările de substanță la care a fost supusă Legea nr.137/2002, apreciem că este necesară republicarea sa. Ca urmare, propunem completarea proiectului cu un nou articol, art.II, care să dispună republicarea Legii nr.137/2002, evident, după aprobarea prin lege a prezentei ordonanțe.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr. 134/29.01.2004