



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru
protecția animalelor**

Analizând proiectul de **Lege pentru protecția animalelor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.1 din 6.01.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri pentru asigurarea condițiilor elementare de viață și bunăstare a animalelor, cu sau fără deținător.

Prin natura reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Din punct de vedere al armonizării cu reglementările comunitare, proiectul de lege reflectă fidel principiile de drept comunitar primar și derivat în domeniu, astfel:

A. Din perspectiva dreptului primar comunitar, la nivelul instituțiilor europene, problema “bunăstării animalelor” a fost pentru prima dată abordată cu ocazia Conferinței Interguvernamentale asupra uniunii politice din anii 1991-1992, într-o declarație anexată ulterior Tratatului constitutiv al Comunității Economice Europene - Tratatul de la Roma din anul 1957.

Ulterior, prin “Protocolul asupra protecției și bunăstării animalelor” al Tratatului de la Amsterdam din 1997, consacându-se “ideea că animalele sunt ființe sensibile”, sunt instituite noi reguli de acțiune în acest domeniu, care obligă instituțiile europene să acorde o

atenție deosebită cerințelor de bunăstare a animalelor în momentul formulării și implementării politicilor comunitare.

Legislația comunitară privind bunăstarea animalelor are ca principal scop protejarea animalelor de orice suferință care nu este necesară, protecția desfășurându-se în cadrul a trei segmente de acțiune: creștere, transport și tăiere sau ucidere.

Această abordare se regăsește și este extinsă în structura proiectului de lege analizat, reglementându-se, în cadrul unor capitole diferite, măsurile necesare pentru asigurarea condițiilor elementare de viață și bunăstare a animalelor.

B. Din perspectiva dreptului comunitar derivat, în cuprinsul proiectului de lege a fost identificată alinierea la principiile directoare ale următoarelor acte normative comunitare:

-Directiva Consiliului 98/58/EC din 20 iulie 1998 privind protecția animalelor deținute în scopul de a le crește, conține reglementări privind creșterea, hrănirea și îngrijirea adecvată nevoilor animalelor, cu recomandarea pentru instituțiile Uniunii și statele membre de a lua în considerare aceste reglementări, inclusiv la elaborarea legislației aferente politicii agricole.

Dispozițiile de fond ale acestei directive se regăsesc reflectate în cap.II - condițiile pentru deținerea animalelor, cap.IV - intervenții chirurgicale, cap.V - tăierea sau uciderea animalelor, din prezentul proiect de lege.

Din punct de vedere formal, se regăsesc preluate în cadrul dispozițiilor generale ale proiectului (cap.I) unele noțiuni de ordin terminologic, cum ar fi definițiile date "răului tratament" sau "cruzimii față de animale".

Alinierea proiectului analizat la prevederile directivei menționate prezintă o deosebită importanță prin prisma următoarelor două aspecte:

-în domeniul agriculturii (**capitolul de negociere nr.7**), România ca stat terț, candidat la aderare și-a propus închiderea negocierilor în semestrul II al anului în curs;

-recenta "**Comunicare COM (2002)626** a Comisiei către Consiliul și Parlamentul European asupra legislației privind bunăstarea animalelor în țările terțe și implicațiile acesteia pentru Uniunea Europeană", constată că animalele folosite pentru producția de alimente trebuie să fie tratate la nivel european la standarde de protecție și bunăstare ridicate. Însă, aceste tratamente implică costuri

ridicate, care se reflectă ca un dezavantaj al țărilor membre, față de statele terțe, din punct de vedere economic.

-Directiva 91/628/EEC din 19 noiembrie 1991 privind protecția animalelor în timpul transportului, **amendată de Directiva Consiliului 95/29/EC**, din 29 iunie 1995, conține condițiile privind transportarea, incluzând și **lista animalelor la care face referire.**

De asemenea, prevederile directivei instituie condiția ca importul, tranzitul și transportul în, și, pe teritoriul comunității a animalelor provenind din terțe țări, să fie autorizate numai dacă importatorul și/sau exportatorul se angajează în scris că îndeplinește cerințele acestei directive. În acest context, pentru deplina aliniere la reglementările cuprinse în Directiva nr.91/628/EEC, din 19 noiembrie 1991 privind protecția animalelor în timpul transportului, proiectul ar trebui să cuprindă și o listă a animalelor la care se face referire.

-Directivele Consiliului 93/119/EEC din 22 decembrie 1993 privind protecția animalelor în momentul tăierii sau uciderii, și **86/609/EEC** din 24 noiembrie 1986 privind aproximarea legislațiilor statelor membre privind protecția animalelor folosite în scopuri experimentale sau în alte scopuri științifice, conțin dispoziții pe care le regăsim cu titlu de principiu în cuprinsul cap.V - tăierea sau uciderea animalelor, respectiv cap.VI - folosirea animalelor în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale.

Față de cele de mai sus, proiectul de Lege pentru protecția animalelor asigură alinierea legislației naționale la aquisul comunitar în domeniu.

3. Pentru evitarea dublei reglementări, menționăm că prin Ordonanța de urgență nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu completări și modificări prin Legea nr.227/2002, au fost instituie obligațiile consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește câinii fără stăpân.

Din acest motiv, propunem eliminarea normei propuse la **art.13.**

În același context, menționăm că protecția animalelor utilizate în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale, prevăzută la Cap.VI din proiect, este reglementată în prezent prin Ordonanța Guvernului nr.37/2002, aprobată prin Legea nr.471/2002.

4. În ceea ce privește contravențiile și sancțiunile acestora prevăzute în proiect, formulăm următoarele observații:

a) Având în vedere faptul că nerespectarea de către deținătorul de animale a obligației de a face dovada respectării prevederilor art.5 constituie contravenție potrivit art.25 alin.(1) lit.c), apreciem că proiectul ar trebui să stabilească drept contravenție și nerespectarea dispozițiilor **art.5**.

b) Menționăm că în conformitate cu art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, posibilitatea contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ. **Dacă** se dorește acordarea acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în proiectul de lege, **art.27** trebuie completat cu un alineat nou, cu următoarea redactare:

“(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.25 alin.(1), agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

c) Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca **alin.(2)** al **art.27**, care va deveni alin.(3), să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

“(2) Contravențiilor prevăzute la art.25 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru unitate în redactarea actelor normative, propunem ca **titlul** proiectului să fie reformulat, astfel:

“Lege **privind** protecția animalelor”.

2. La **art.6 alin.(2) lit.f)**, pentru claritate în exprimare, este necesară înlocuirea expresiei “sportive-dopajul”, din finalul textului, prin expresia “**sportive, sub forma dopajului**”.

3. La **art.14**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea sintagmei “din considerente legate de protecția animalelor sau de conservarea speciilor de animale pe teritoriul țării ...” prin sintagma “din considerente privind protecția animalelor sau conservarea speciilor de animale **existente** pe teritoriul țării ...”.

4. La **art.18 alin.(3)**, norma ar trebui reformulată, deoarece nu se înțelege la ce fel de “tratamente” participă medicul veterinar, în situațiile avute în vedere în proiect.

5. La **art.19**, semnalăm că, potrivit dispozițiilor art.59 din Legea nr.24/2000, derogarea poate opera numai de la un alt act normativ, nu și în cuprinsul aceluiasi act normativ. De aceea, sintagma “prin derogarea de la dispozițiile art.18 alin.(2)” trebuie înlocuită cu sintagma “**prin excepție** de la dispozițiile art.18 alin.(2)”.

6. La **art.25 alin.(2)**, partea introductivă, expresia „cu amendă” nu este necesară și trebuie eliminată.

7. La **art.27 alin.(1)**, pentru concizia exprimării, propunem eliminarea expresiei “prevăzute de prezenta lege”.

8. La **art.29**, propunem eliminarea expresiei “Partea I”, întrucât potrivit Legii nr.202/1996, hotărârile Guvernului se publică numai în Partea I a Monitorului Oficial al României.

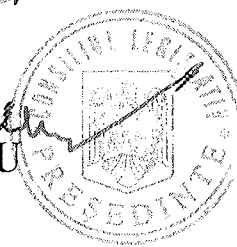
Ultima observație este valabilă și pentru **art.30**.

9. La **art.30**, pentru a conferi o dată certă pentru intrarea în vigoare a actului normativ, este necesar ca norma să fie reformulată, astfel:

“Art.30. - Prezenta lege intră în vigoare **la 10 zile de la publicarea ei** în Monitorul Oficial al României”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 41/9.01.2004