



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, aprobată cu modificări prin Legea nr.323/2001, cu modificările și completările ulterioare

Analizând proiectul de Ordonanță privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, aprobată cu modificări prin Legea nr.323/2001, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.14 din 28.01.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță a fost inițiat în baza dispozițiilor art.108 și 115 din Constituție, **republicată** și al art.1 pct.VI.4 din Legea nr.559/2003 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. În **titlul** proiectului de Ordonanță nu este necesar să se menționeze elemente care se regăsesc în art.I (“aprobată cu modificări prin Legea nr.323/2001, cu modificările și completările ulterioare”), deoarece acesta trebuie să redea numai elementele necesare pentru identificarea actului normativ, nu o descriere completă a etapelor pe care le-a parcurs.

Totodată, sugerăm ca în locul cuvântului “privind”, să se scrie “pentru”, evitându-se astfel repetarea cuvântului “privind”.

3. La **art.I pct.1** privind modificarea art.2 alin.(1), este necesară reformularea textului cu respectarea celui din Convenția de la Geneva. Totodată, este discutabilă menținerea expresiei “se acordă” în locul expresiei “se poate acorda”, deoarece beneficiul statutului de refugiat

nu se produce **în mod automat**, ci se acordă după ce se verifică întrunirea condițiilor stabilite de lege.

Această observație este valabilă și pentru **pct.2**, referitor la art.5.

Tot la **pct.2** al art.5, considerăm că sintagma “în sensul art.2 alin.(2)” nu este necesară, deoarece termenul evocat se află deja definit în art.2 alin.(2).

Semnalăm, de asemenea, că textul propus pentru art.5 debutează cu expresia “Protecție umanitară condiționată”, expresie care există și în art.1 lit.b). Întrucât la nivel european se folosește conceptul de “protecție subsidiară”, ar fi indicat ca și terminologia folosită în legislația noastră să se armonizeze cu practica existentă în Europa.

4. La art.I pct.3, referitor la modificarea art.7, semnalăm că din expresia “...de voință, exprimat în scris sau oral față de autorităților competente”, nu rezultă - așa cum se cere în Directivă - că acordarea unei forme de protecție nu depinde de **condiții de formă**, de vreme ce exprimarea voinței trebuie să fie făcută în fața **autorităților competente în scris sau oral**. Mai mult, în **pct.2** și **3** sunt enumerate procedurile care ar trebui urmate.

Soluția pe care o sugerăm este aceea de a face distincție între ipoteza considerării ca **solicitant al statutului** (alin.1) - când prevederea ar trebui să fie simplificată și aceea a **acordării statutului** (alin.2 și 3), unde poate fi descrisă procedura.

5. La art.I pct.9, referitor la modificarea art.15 alin.(1), ar fi necesară precizarea că introducerea plângerii trebuie făcută în termen de 10 zile, spre a fi clar că numai o asemenea plângere duce la suspendare.

6. La art.I pct.10, referitor la modificarea art.15 alin.(5), considerăm că participarea Oficiului Național pentru refugiați, **în calitate de parte**, nu justifică excluderea participării procurorului la proces, care rămâne în continuare necesară într-o asemenea procedură.

7. La art.I pct.15 referitor la modificarea art.16 alin.(1), semnalăm faptul că în art.15 alin.(1) este luată ca dată prevăzută pentru plângere, constatarea că solicitantul nu se mai află la ultima reședință declarată. În acest caz, este de reflectat dacă ar mai putea beneficia de un termen de încă 15 zile înainte de punerea în executare a dispoziției de părăsire.

8. La art.I pct.17, pentru modificarea art.20 alin.(4), considerăm că participarea Oficiului Național pentru refugiați la procesele în cauză prevăzută la lit.b), nu constituie un motiv de excludere a procurorului.

9. Sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

a) La **titlu**, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în titlul unui act normativ se citează un alt act normativ, nu se face referire la legea de aprobare și nici la intervențiile legislative ulterioare, întrucât aceste precizări trebuie să se regăsească în partea introductivă a Art.I.

b) La **formula introductivă**, pentru indicarea corectă a temeiului legal privind adoptarea ordonanței, sugerăm înlocuirea locuțiunii “art.1 pct.VI 4”, prin locuțiunea “art.1, pct.VI **poz.4**”.

c) Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, cuvintele “Articolul I”, “Articolul II”, “Articolul III”, “Articolul IV” și “Articolul V” trebuie redactate abreviat, după următorul exemplu: “Art.I”.

d) Întrucât prin proiect se preconizează atât modificări, cât și completări ale actului normativ de bază, pentru a le diferenția, partea dispozitivă a punctelor de modificare trebuie formulată după următorul exemplu:

“Alineatul ... al articolului ... **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

“Articolul ... **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

e) Precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, indicarea elementelor structurale din actul normativ supus intervenției legislative nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierile “art.”, “alin.” și “lit.”, din partea dispozitivă a punctelor Art.I trebuie înlocuită prin cuvintele “articolul”, “alineatul” sau “litera”, după caz.

f) La **Art.I pct.6**, întrucât litera nu constituie element structural al actului normativ, potrivit normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“6. La articolul 13 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, lit.g¹), cu următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va proceda și la partea dispozitivă a pct.19, pct.20 și pct.26.

PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 150/30.01.2004