

EXPUNERE DE MOTIVE

Legea nr. 324/2003, pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 57/2002, privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică a introdus o serie de modificări ale textului Ordonanței, unele din acestea fiind de natură să deturneze în mod vădit, sensul unora din structurile de bază ale sistemului național de cercetare-dezvoltare.

Astfel, cu toate că, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare-INCD-,denumit în continuare Institut Național este definit chiar de lege, ca reprezentând o formă de organizare instituțională specifică activităților de cercetare-dezvoltare, cu implicare în elaborarea strategiilor de dezvoltare în domeniul specific și realizarea obiectivelor strategiei naționale de cercetare –dezvoltare și a cărei acreditare se face după norme și criterii deosebit de riguroase și exigente, nu este considerat ca fiind implicit și atestat că ar avea capacitatea de a desfășura activitate de cercetare-dezvoltare și nici acreditat ca făcând parte din sistemul de cercetare-dezvoltare de interes național, așa cum se prevedea în textul Ordonanței Guvernului nr. 57/2002.

Aceasta s-a produs prin eliminarea aliniatului (4) al art. 18, care prevedea că “acreditarea institutului național include și atestarea și acreditarea acestuia în înțelesul Art. 33, alin.(1) și (2)”, adică tocmai atestarea capacității de a desfășura activitate de cercetare-dezvoltare și acreditarea ca făcând parte din sistemul de cercetare- dezvoltare de interes național.

S-a ajuns în acest mod, la situația paradoxală ca, o unitate de cercetare-dezvoltare acreditată conform unor baremuri deosebit de ridicate, de calitate și competență, să nu fie implicit atestată că ar avea capacitatea de a desfășura activități de cercetare-dezvoltare și de asemenea, ca o unitate acreditată să desfășoare activitate de cercetare-dezvoltare implicată în elaborarea strategiilor de dezvoltare în domeniul specific și pentru realizarea obiectivelor strategiei naționale de cercetare, să nu fie implicit acreditată ca făcând parte din sistemul de cercetare-dezvoltare de interes național.

Totodată, prin eliminarea aliniatului menționat mai sus și introducerea unui aliniat nou cu trimitere la Art. 33, cu text radical modificat, acreditarea ca institut național se atribuie Consiliului Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior, care prin legea de înființare a sa (Legea Învățământului) are atribuții stricte privind cercetarea științifică din învățământul superior.

Faptul că se prevede și reorganizarea acestui Consiliu este fără efect legal, deoarece acesta face obiectul unei legi organice, care este Legea Învățământului, astfel că nici denumirea și nici structura sa nu pot fi modificate, decât tot printr-o

lege organică. Din acest motiv, în prezent sistemul este blocat și nu se poate pune în aplicare, existând multe confuzii în interpretare.

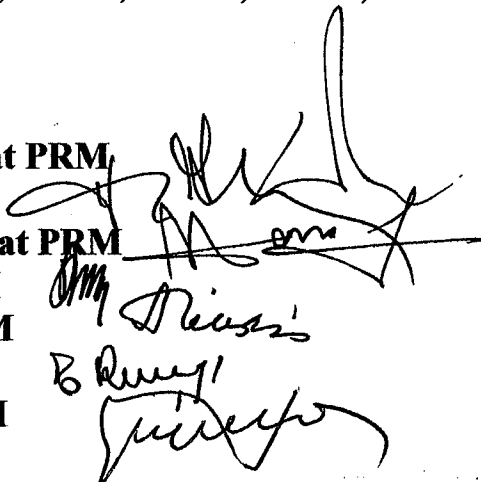
Este cât se poate de clară intenția de deturnare, prin textul legii, a noțiunii de institut național, element fundamental și strategic al sistemului național de cercetare-dezvoltare, prin trecerea acestuia sub autoritatea cercetării științifice universitare, ceea ce este în totală contradicție cu necesitatea stimulării procesului de implicare a cercetării-dezvoltării naționale în elaborarea și aplicarea strategiilor de dezvoltare economică, prin creșterea contribuției cercetării-dezvoltării tehnologice aplicative, la relansarea economiei și reindustrializării țării.

Pe de altă parte, institutul național ca element strategic pentru întreg spectrul cercetării și dezvoltării, trebuie să aibă posibilitatea efectuării unor cercetări de contact, în domenii în care economia internă nu investește, dar trebuie să fie la curent cu ultimele informații de dezvoltare tehnologică pe plan mondial. În acest sens a fost gândită finanțarea prin program nucleu, care poate fi acordată de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare.

Pentru evitarea acestei alterări grave a spiritului și rolului sistemului național de cercetare-dezvoltare, care se produce prin aplicarea prevederilor Legii nr. 342/2003 este absolut necesară revenirea la textul inițial al Ordonanței Guvernului nr. 57/2002, referitor la Art.18, Art.33, Art.34, Art.35, Art.36 și pct.16 din Anexă.

INIȚIATORI:

- Doru Dumitru Palade, deputat PRM
- Iulian Mincu, deputat PRM
- Marian Costel Ionescu, deputat PRM
- Paul Magheru, deputat PRM
- Adrian Moisoiu, deputat PRM
- Emil Rus, deputat PRM
- Ștefan Lăpădat, deputat PRM

The block contains several handwritten signatures in black ink. The signatures are written over the list of names. From top to bottom, they appear to be: a large, stylized signature (likely Doru Dumitru Palade), a signature (likely Iulian Mincu), a signature (likely Marian Costel Ionescu), a signature (likely Paul Magheru), a signature (likely Adrian Moisoiu), a signature (likely Emil Rus), and a signature (likely Ștefan Lăpădat).