

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
articolului 4 din Legea nr.50/1991, republicată,
cu modificările și completările ulterioare, privind
autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea articolului 4 din Legea nr.50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.51 din 19.12.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea articolului 4 din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Semnalăm că, deși în cadrul Expunerii de motive sunt vizate atribuții în domeniul autorizării lucrărilor de construcții privind monumente istorice, pentru primarii **municipiilor de rangul I** stabilite potrivit legii (Legea nr.351/2001), textul propunerii legislative nu face o astfel de distincție, la lit.b) a art.4 fiind stabilite atribuții în sensul arătat, fără a se face nici o distincție, în privința clasificării municipiilor.

De asemenea, în Expunerea de motive se are în vedere asigurarea încasării taxelor de către autoritățile administrației publice locale interesate, pentru lucrările ce se execută în zonele de protecție a monumentelor istorice, fără ca proiectul de lege să stabilească cine are

competența autorizării pentru lucrările executate în cadrul acestor zone de protecție.

Întrucât menționarea soluțiilor juridice avute în vedere de inițiator numai în cadrul Expunerii de motive, fără ca aceste soluții să fie incluse și structurate cu claritate în proiectul de lege, este nerelevantă sub aspect normativ. Considerăm că este necesară revederea reglementării, sub aceste aspecte.

3. La **titlu**, pentru unitate în redactare și având în vedere că mențiunea “republicată, cu modificările și completările ulterioare” este cuprinsă în partea dispozitivă a articolului unic, propunem reformularea acestuia, astfel:

“Lege pentru modificarea art.4 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții”.

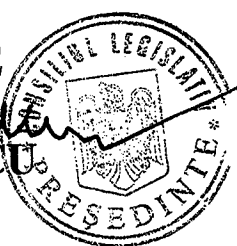
4. Deoarece se modifică un singur articol, în finalul părții dispozitive a articolului unic sintagma “se modifică după cum urmează” trebuie înlocuită cu sintagma “se modifică și va avea următorul cuprins:”.

5. În acord cu normele de tehnică legislativă, recomandăm eliminarea, ca inadecvată, a sintagmei “Articolul 4 va avea următorul cuprins:”, scrisă înaintea textului de modificare propus la art. 4.

6. Referitor la formulele de atestare a legalității adoptării legii, inserate în partea finală a proiectului, semnalăm că potrivit Constituției, republicate, este incident art.76 și nu art.74 alin.(1).

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1842/23.12.2003