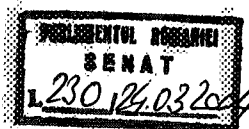
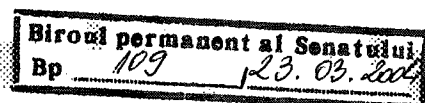
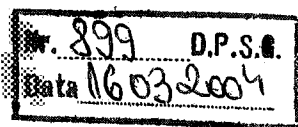




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea și completarea art. 40 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.*

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 40 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul:

-eliminării din textul alin. (1) al art. 40 din ordonanță – referitor la obligația administratorului drumurilor de a le semnaliza și menține în stare tehnică corespunzătoare traficului în condiții de siguranță - a cuvântului „semnalizate” și completării textului cu o normă de trimitere, respectiv, cu sintagma „condițiilor stabilite potrivit prevederilor art. 24”;

-introducerii unui nou alineat, alin. (6), care să prevadă posibilitatea transportatorilor de a pretinde despăgubiri pentru avarierea vehiculelor rutiere ce le dețin, din cauza stării necorespunzătoare a drumurilor, dacă fac dovada că administratorul acestuia nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la alin. (1) al art. 40 din inițiativa legislativă, precum și faptul ca acțiunile în justiție, având acest obiect, să fie „*scutite de taxa judiciară de timbru și de timbrul judiciar*”.

II. Observații și propuneri

1. Prevederile alin. (1) al art. 40 din ordonanță, propus spre modificare, se referă la obligațiile administratorului de a semnaliza și menține drumul în stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță.

Referitor la drumurile publice, menționăm că, potrivit art. 20 din ordonanță, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului este „*organul administrației publice centrale care exercită prerogativele dreptului de proprietate publică a statului în domeniul drumurilor naționale*”, iar potrivit art. 57 lit. a) „*asigură administrarea drumurilor publice de interes național*”, această activitate realizându-se, de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A., sub autoritatea ministerului.

Totodată, drumurile de interes județean și de interes local fac parte din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, iar administrarea acestor drumuri, precum și a unor sectoare de drumuri naționale situate în intravilanul reședințelor de județe și al municipiilor, se asigură de autoritățile administrației publice locale competente.

În ordonanță s-au prevăzut, în mod expres, atât obligațiile administratorului drumului –de semnalizare și menținere a drumului în stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță- cât și fapta care constituie contravenție și sancțiunea contravențională corespunzătoare în cazul încălcării obligațiilor respective (art. 60 alin. (1) lit. a)), prevederi care nu împiedică pe cei care au suferit pagube ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor respective să introducă acțiuni la instanțele judecătorești, potrivit dreptului comun, nefiind necesară o prevedere în acest sens în ordonanță.

În acest context, cu privire la propunerea de eliminare a cuvântului „*semnalizate*” din textul art. 40 alin. (1) al ordonanței, precizăm că acesta a fost introdus prin Legea nr. 413/2002 privind aprobarea Ordonanței

Guvernului nr. 79/2001 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, legiuitorul considerând că este necesar să fie inclusă în același text și obligația de semnalizare de către administratorul drumului – în vederea asigurării desfășurării traficului în condiții de siguranță- tocmai pentru ca administratorului care nu îndeplinește această obligație să i se poată aplica sancțiunea contravențională corespunzătoare, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a).

2. La art. 24 din ordonanță, la care se prevede să se facă trimitere prin prevederile alin. (1) al art. 40 al propunerii legislative, nu sunt stabilite „condiții” de menținere a drumului în stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță, ci sunt prevăzute elementele de care trebuie să se țină seama în activitățile de proiectare, execuție și intervenție asupra drumurilor, respectiv: categoriile funcționale ale drumurilor, traficul rutier pe aceste drumuri, siguranța circulației, normele tehnice, factorii economici, sociali și de apărare, utilizarea rațională a terenurilor, conservarea și protecția mediului, planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului aprobate potrivit legii și normele tehnice în vigoare pentru adaptarea drumurilor la cerințele pietonilor, cicliștilor, persoanelor cu handicap și de vârstă a treia.

3. Cu privire la propunerea privind scutirea acțiunilor în justiție – ale transportatorilor împotriva administratorilor drumurilor – de la plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, conform alin. (6) al art. 40 din inițiativa legislativă, precizăm următoarele:

-potrivit art. 295 alin. (11) lit. b) și c) și alin. (12) din Codul fiscal, sumele provenite din taxele judiciare de timbru și taxele de timbru prevăzute de lege constituie, împreună cu sumele provenite din alte taxe, „*venit la bugetul local al unităților administrativ-teritoriale*”- care, astfel, au și calitatea de proprietari ai drumurilor județene și de interes local;

-anterior adoptării Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, potrivit art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, cu modificările și completările ulterioare, sumele încasate din vânzarea timbrului judiciar se constituiau și se utilizau ca venituri extrabugetare, la dispoziția Ministerului Justiției, în completarea alocațiilor de la bugetul de stat.

Potrivit art. 10 alin. (2) și art. 19 lit. a) și b) din Legea nr. 500/2002, toate veniturile reținute și utilizate în sistem extrabugetar, sub diverse forme și denumiri, se introduc în bugetul de stat, urmând regulile și principiile

acestui buget, cu excepția unor prevederi care coordonează acțiunile ce sunt în responsabilitatea Guvernului.

De asemenea, cu privire la posibilitatea scutirii de la achitarea taxei judiciare de timbru, pentru acțiunile introduse împotriva administratorului drumului public, aceasta se poate face numai prin derogare de la prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale Codului fiscal (act normativ cu caracter de lege organică). Pe cale de consecință, printr-o lege ordinară nu se poate deroga de la prevederile unei legi organice.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,
 **Adrian NĂSTASE**

Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului