



AVIZ

**referitor la proiectul Legii privind statutul funcționarilor
publici din sistemul administrației penitenciare**

**Analizând proiectul Legii privind statutul funcționarilor
publici din sistemul administrației penitenciare, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.34 din 5.03.2004,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:**

**1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare
Statutul funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciare,
sistem alcătuit din Administrația Națională a Penitenciarelor,
constituită prin reorganizarea Direcției Generale a Penitenciarelor și
din unitățile subordonate.**

**Prin proiect se urmărește demilitarizarea personalului din cadrul
sistemului penitenciar, prin transformarea actualelor cadre militare în
funcționari publici civili, cu un statut special față de cel din Legea
nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și
completările ulterioare.**

**Proiectul stabilește drepturile și îndatoririle funcționarilor
publici din penitenciare, interdicțiile și incompatibilitățile în
exercitarea funcției, precum și unele drepturi noi, cum sunt dreptul de
asociere sindicală, libertatea întrunirilor, protecția împotriva
violențelor în exercitarea atribuțiilor de serviciu.**

**Potrivit obiectului de reglementare, proiectul de lege face parte
din categoria legilor ordinare.**

2. La **art.2**, sintagma “sistemul național de apărare, ordine publică și siguranță națională”, propunem să fie înlocuită cu sintagma “**instituțiile (structurile) publice de apărare, ordine publică și siguranță națională**”, întrucât conform Legii apărării naționale nr.45/1994 nu există un “sistem de apărare, ordine publică și siguranță națională”, ci un “sistem național de apărare” din care penitenciarele nu fac parte; în alin.(4) nu este necesară precizarea finală privind strada, numărul și sectorul.

3. La **art.2 alin.(4)** este necesară definirea cu un plus de precizie a statutului Administrației Naționale a Penitenciarelor, în care sens expresia “are personalitate juridică” ar trebui înlocuită cu formularea **este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică**.

4. La **art.4**, pentru o exprimare adecvată, după cuvântul “personalului”, respectiv “Personalul”, din debutul **alin.(2)**, ar trebui scris “care exercită funcții publice, precum și cel încadrat în baza contractului individual de muncă”.

5. La **art.10**, este necesar să se precizeze cine și cum **stabilește** funcțiile prevăzute în alin.(1), deoarece în art.20 este reglementată doar **numirea** în funcții.

La **alin.(3)**, expresia “cu statut special” trebuie eliminată ca superfluă, propunerea fiind valabil și pentru art.12 și acolo unde mai este cazul.

Tot la **alin.(3)**, propunem ca în locul expresiei “șefului ierarhic” să se folosească expresia “șefilor ierarhici”, întrucât ierarhia nu cuprinde numai un șef.

6. La **art.11 lit.d)**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca după expresia “au capacitate de exercițiu” să se adauge cuvântul “deplină”.

Totodată, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi cazul ca norma să cuprindă și celelalte condiții necesare pentru ocuparea unei funcții publice, prevăzute de Legea nr.188/1999, referitoare la vârsta minimă, starea de sănătate și condițiile specifice funcției publice respective.

7. La **art.12**, propunem înlocuirea cuvântului “publicate”, din finalul textului, prin cuvântul “transparentă”, mai potrivit în context.

8. La **art.13**, propunem ca în locul cuvântului “personalul”, să se folosească “persoanele”, deoarece “**personalul**” este format din persoanele deja numite în sistem.

9. La **art.15**, este necesar să fie reglementată și atribuirea **gradului profesional**, corespunzător funcției în care funcționarul a fost numit.

10. La **art.16**, din considerente de redactare, sugerăm ca expresia “funcționarul public debutant din sistemul administrației penitenciare este evaluat de șeful ierarhic” să fie înlocuită cu expresia “activitatea funcționarului public debutant din sistemul administrației penitenciare este evaluată de șeful ierarhic”.

11. La **art.17 alin.(2)**, după cuvântul “**propunerilor**” este necesar să fie înscris cuvântul “favorabile”, întrucât numai pe baza unor asemenea propuneri se poate emite decizia de numire.

12. La **art.19**, este necesar să se prevadă modalitatea de consemnare a jurământului, respectiv într-un “proces-verbal”, care constituie **documentul** despre care se face vorbire în alin.(3).

13. La **art.22 alin.(2)**, în concordanță cu Legea nr.188/1999, sugerăm să se aibă în vedere calificativele prevăzute de această lege, respectiv “nesatisfăcător”, “satisfăcător”, “bun”, “foarte bun” și “excepțional”, în locul celor prevăzute de alin.(2) al art.22.

Această propunere urmează a fi avută în vedere, în mod corespunzător, și în celelalte norme care se referă la aceste calificative.

14. La **art.23 alin.(1)**, propunem să se precizeze că nu poate fi avansat “**nici în funcție și nici în gradul profesional**”.

15. Sugerăm ca **Secțiunea a 4-a a Capitolului III**, să fie mai bine structurată, prin reglementări distincte referitoare la **avansarea în funcție și avansarea în grad profesional**.

16. La **art.26 alin.(2)** ar trebui să se prevadă, cel puțin, că titlul de doctor trebuie să fie “în specialitatea funcției publice pe care o exercită sau într-o specialitate înrudită”.

17. La **art.27 alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca în locul cuvântului “menționați” să se scrie “**prevăzuți**” și în final să se precizeze “**conform legii**”.

18. La **art.28**, cuvântul “stabilite” trebuie înlocuit cu “prevăzute”, propunere valabil și pentru art.59 alin.(1).

19. La **art.34 lit.p)**, este necesar să se precizeze pentru ce situații se asigură consultanță juridică.

20. Cu privire la **Capitolul V - Secțiunea a 2-a** - referitor la “**Modificarea raporturilor de serviciu**” propunem ca, în concordanță cu prevederile Legii nr.188/1992 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare,

proiectul de lege să reglementeze acele modalități de modificare - care sunt prevăzute și de Legea nr.188/1999, respectiv: delegarea, detașarea, transferul, mutarea în alt compartiment și exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere, bineînțeles cu aspectele specifice care privesc această categorie de funcționari publici.

Această observație și propunere este valabilă și cu privire la măsura **“suspendării de funcție”**, unde Legea nr.188/1999 are în vedere **“suspendarea de drept”** (precizând expres situațiile care atrag această măsură) și suspendarea **“din inițiativa funcționarului public”**, (unde, de asemenea, sunt precizate situațiile când se poate exercita această inițiativă), precum și cu privire la măsura **“încetării raporturilor de serviciu”**, cu toate modalitățile de încetare (de drept, prin acordul părților, prin eliberare din funcție, destituire, demisie, deces).

Sub acest aspect, semnalăm faptul că proiectul de lege are în vedere modalitățile de suspendare sau de încetare a raporturilor de serviciu care erau reglementate într-o formă anterioară a Legii nr.188/1999, formă care a fost ulterior modificată și completată, în sensul celor de mai sus.

De aceea, propunem revederea sub acest aspect, a întregului Capitol V al proiectului de lege.

21. La art.36 alin.(1), pentru o terminologie adecvată ar trebui să se adauge după cuvântul **“carierii”**, cuvântul **“profesionale”** și să se elimine expresia **“de penitenciare”**.

La alin.(3), apreciem mai potrivit ca aprobarea criteriilor și condițiilor de sprijin să fie făcută prin hotărâre a Guvernului, având în vedere că probabil acestea ar implica alocare de fonduri.

22. La art.43 alin.(3), partea introductivă, este necesară înlocuirea cuvântului **“personalul”** cu expresia **“funcționarul public”**.

23. La art.46 lit.a), semnalăm că nu numai Constituția trebuie cunoscută și respectată ci și **“celelalte legi”**, această expresie urmând a se introduce după cuvântul **“Constituție”**.

24. În corelare cu modificările și completările care au fost aduse ulterior Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, sugerăm ca în prezentul proiect de lege să se introducă un **capitol distinct** sau o **secțiune distinctă** în cadrul actualului Capitol III, ori, eventual, **dispoziții distincte** în cadrul primei Secțiuni (care, oricum, cuprinde doar un singur articol) referitoare la **“Incompatibilitățile și conflictul de interese”** ale funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciare, în care să se reglementeze aspectele

specifice în această materie care privesc această categorie de funcționari publici.

25. La art.62 lit.a) în concordanță cu sancțiunile prevăzute de Legea nr.188/1999, propunem eliminarea “avertismentului” (întrucât, pe fond, este tot o sancțiune de natură morală ca și mustrarea), la **lit.b)** să se prevadă “mustrarea scrisă”, în loc de “mustrare”, iar la **lit.d)**, după cuvântul “avansare” să se adauge expresia “în funcție și grad”, deoarece suspendarea vizează ambele situații.

La **lit.f)**, semnalăm că “eliberarea din funcția de conducere” nu poate fi calificată drept **sancțiune** disciplinară, cum este “destituirea din funcție”, deoarece eliberarea poate interveni fără să existe **vinovăția** funcționarului public, spre deosebire de măsura destituirii care presupune o asemenea vinovăție.

26. Art.68 propunem să fie reformulat întrucât nu sancțiunea se prescrie ci **aplicarea sancțiunii**, iar pentru unitate terminologică, în locul expresiei “se consideră abateri”, propunem să se folosească expresia “**constituie abateri**”.

27. Cu privire la norma de la **art.81**, care prevede că dispozițiile prezentei legi se completează, după caz, cu prevederile cuprinse în Legea nr.188/1999 și cu legislația muncii, pentru a se putea realiza o asemenea completare, este necesar ca, acolo unde este cazul, prevederile prezentului proiect de lege să fie totuși **corelat** mai ales cu modificările și completările care au fost aduse Statutului funcționarilor publici, prin Legea nr.161/2003.

28. La **art.83**, sintagma “în termen de 90 de zile”, trebuie înlocuită cu sintagma “la 90 de zile”, iar expresia “**Partea I**” din finalul textului să fie eliminată, întrucât conform art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial în România, legile se publică numai în Partea I.

PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr. 400/11.03.2004