



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru ratificarea Convenției
privind poluanții organici persistenți, adoptată
la Stockholm la 22 mai 2001**

**Analizând proiectul de Lege pentru ratificarea Convenției
privind poluanții organici persistenți, adoptată la Stockholm la 22
mai 2001, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa
nr.40 din 17.03.2004,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:**

**1. Prin obiectul său de reglementare, legea de ratificare se înscrie
în categoria legilor ordinare.**

**2. În Expunerea de motive care însoțește proiectul de lege, nu
sunt redată și implicațiile pe care tratatul le are asupra obligațiilor și a
altor angajamente internaționale asumate anterior de către România și
asupra legislației interne, precum și în ceea ce privește măsurile de
adaptare necesare a acesteia - așa cum se prevede în art.23 alin.(1)
lit.g) și h) din Legea nr.590/2003 privind tratatele. Chiar și măsurile
cu privire la control sunt prezentate foarte sumar, deși în Convenție
acestea sunt amplu redată.**

**Sub acest aspect, semnalăm că România este parte la unele
reglementări internaționale (Convenția de la Basel și altele) și are
legislația sa proprie în domeniu (Legea nr.137/1995).**

**Întrucât aplicarea convenției propuse spre ratificare implică,
potrivit celor prezentate în Expunerea de motive, adoptarea de
dispoziții normative de drept intern, semnalăm că la elaborarea
proiectului nu s-au avut în vedere și prevederile art.22 alin.(7) din
Legea nr.590/2003 privind tratatele, potrivit cărora actul normativ de
ratificare trebuie să includă norme detaliate de natură să permită**

aplicarea tratatului, fără ca prin aceste norme să se aducă atingere regimului juridic stabilit prin Convenție.

Totodată, ar fi fost necesar ca în Expunerea de motive să se precizeze și câte dintre cele 30 de state care au ratificat Convenția fac parte din Uniunea Europeană sau dacă Uniunea Europeană însăși a ratificat-o.

3. În titlu și în articolul unic, ar trebui să fie redat întocmai, nu reformulat, titlul documentului supus ratificării - “Convenția de la Stockholm privind poluanți organici persistenti (22 mai 2001)”. În același timp, în concordanță cu prevederile din art.22 alin.(4) lit.b) din Legea nr.590/2003, este necesar ca în articolul unic să se includă expresia “semnată de România la Stockholm, la 23 mai 2001”.

4. Partea finală din articolul unic, respectiv expresia “prevăzută în Anexa, care face parte integrantă din prezenta lege” urmează a fi eliminată, deoarece Convenția constituie un document internațional distinct de lege și deci, nu poate face parte integrantă din actul intern de ratificare, ci doar să însoțească acest act normativ, astfel cum prevede art.72 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă și art.24 alin.(2) din Legea nr.590/2003 privind tratatele.

5. Semnalăm că dispozițiile art.18 din Convenție, în legătură cu soluționarea diferendelor, potrivit cărora în momentul ratificării acesteia, orice Parte care nu este organizație de integrare economică regională, poate declara că recunoaște ca obligatoriu unul sau ambele mijloace, respectiv arbitrajul ori supunerea diferendului Curții Internaționale de Justiție, nu este clarificată în propunerea de ratificare.

6. Textul actului internațional care se supune ratificării nu a fost prezentat și în limba originală și nu poartă, pe ultima pagină, semnătura persoanei autorizate a atesta conformitatea documentului cu originalul.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București
Nr.449/18.03.2004