



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind
dezvoltarea regională**

Analizând proiectul de **Lege privind dezvoltarea regională**,
transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.37 din
11.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare
dezvoltarea regională în România.

Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din
categoriilor legilor ordinare.

2. Din punct de vedere al armonizării proiectului cu
reglementările comunitare, menționăm că la nivel comunitar politica
regională s-a conturat în perioada anilor 1960.

Ulterior au fost create instrumente și structuri la nivel comunitar, a
căror funcționare și organizare este stabilită prin mai multe acte normative
din care menționăm: **Regulamentul 2052/1988, privind obiectivele
Fondurilor Structurale, Regulamentul 1260/1999 referitor la
dispozițiile generale asupra Fondurilor Structurale și Regulamentul
1783/1999 privind Fondul European de dezvoltare regională.**
Funcționarea acestora este determinată de următoarele obiective
prioritare:

-asistarea regiunilor care sunt în urmă în ceea ce privește
dezvoltarea;

-adaptarea domeniilor industriale în declin;

- combaterea șomajului pe termen lung și îmbunătățirea șanselor de angajare pentru cei amenințați să iasă de pe piața forței de muncă;
- adaptarea forței de muncă la schimbările industriale;
- promovarea dezvoltării rurale.

Instrumentele create în acest scop sunt Fondurile Structurale administrate în principal prin intermediul Băncii Europene de Investiții și în cadrul acestora se pot identifica : **Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)**, Fondul Social European (FSE), Fondul European Agricol de Îndrumare și Garanție (FEAIG), etc. Eficacitatea și transparența activităților Fondurilor structurale cere o definire clară a responsabilităților statelor membre și ale Comunității Europene, considerându-se că **acțiunea Comunității Europene este complementară celei stabilite de Statele naționale**, aici funcționând o relație de parteneriat între autoritățile regionale și locale, pe baza unor strategii comune.

Proiectul supus avizării trebuie să ia în considerație atât obiectivele generale stabilite în cadrul art. art.160 din Tratatul de la Maastricht conform căruia **Fondul European de Dezvoltare Regională** “este destinat să contribuie la corectarea principalelor dezechilibre regionale din Comunitate prin participarea la dezvoltarea și ajustarea structurală a regiunilor a căror dezvoltare a rămas în urmă și la reconversia regiunilor industriale în declin”, cât și reglementărilor concrete stabilite în Regulamentele menționate mai sus.

Din analiza comparativă a textelor comunitare cu dispozițiile proiectului, se poate afirma că proiectul a preluat în linii foarte generale și uneori tangențiale reglementările de bază din cele trei regulamente.

Există, de altfel, o viziune diferită asupra domeniului de reglementare.

Astfel, conform titlului, accentul dispozițiilor din proiect cade pe organizarea regională (de fapt pe regiunile de dezvoltare) pe când textele comunitare pun accentul pe stabilirea formelor și instrumentelor de dezvoltare/ajutorare a acestor regiuni considerate defavorizate, ceea ce face dificilă analiza comparativă. Proiectul reglementează în principal structurile regionale, aferente acestor zone, cum sunt consiliile naționale și regionale, respectiv agențiile iar reglementarea fondurilor și obiectivelor acestora sunt menționate doar în art.10 și art.14.

În cuprinsul proiectului se face trimitere la noțiuni comunitare - ex. clasificare teritorială NUTS 2, invocat în cadrul art.6 alin.2 dar nu

se preia textual definirea acestei noțiuni (se calculează în funcție de indicatori economici raportați la PIB și la puterea de cumpărare, etc).

În acest context, proiectul analizat poate constitui, din punct de vedere comunitar, cadrul general pentru elaborarea unor acte normative care să preia în detaliu reglementările comunitare.

3. În concordanță cu dispozițiile art.8 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, este necesar ca în Expunerea de motive să se precizeze și faptul că la elaborarea proiectului de lege au fost consultate și organizațiile asociative ale autorității administrației publice locale, cerință prevăzută imperativ de această lege organică.

4. Deoarece proiectului îi lipsește formula introductivă consacrată, și anume “Parlamentul României adoptă prezenta lege”, este necesară inserarea acesteia în text, după titlu.

5. La “**CAPITOLUL I Definiții**”, întrucât proiectul nu cuprinde nici o normă, sugerăm eliminarea acestuia și renumerotarea celorlalte capitole în mod corespunzător.

6. La **art.2 alin.(1)**, din considerente gramaticale, este necesară scrierea cuvântului “Dezvoltare” cu litera mică, iar la **alin.(3)** propunem introducerea conjuncției “și”, după cuvântul “descentralizării”, din rândul 2, pentru claritate în exprimare.

La același alineat, pentru un plus de rigoare normativă, ar fi indicat să se definească semnificația celor trei principii la care se face referire.

7. La **art.4** se prevede finanțarea unor programe pentru obiectivele prevăzute la art.3. Însă în art.3 nu se menționează că realizarea obiectivelor enumerate se face pe bază de programe, motiv pentru care, pentru o corectă înscriere în buget a fondurilor necesare, sugerăm completarea art.3 cu un nou alineat care să prevadă existența respectivelor programe.

Totodată, considerăm că ar fi util ca în cuprinsul art.6 să se reglementeze procedura de finanțare a unor programe care ar viza asociațiile de natura celor prevăzute la art.6 alin.(3).

De asemenea, menționăm că la art.8 alin.(10) lit.c) și alin.(11) sunt prevăzute programe sectoriale, fără însă ca acestea să fie definite în cuprinsul legii, motiv pentru care nu se înțelege pentru ce anume se asigură finanțarea.

Tot la art.8 alin.(11), expresia “bugetele lor anuale **proprii**” este incorectă, cuvântul “proprii” fiind superfluu.

8. La **art.5 alin.(1)**, precum și la **art.6 alin.(1)** se precizează că “pe teritoriul României sunt constituite opt regiuni de dezvoltare”, ideea reluându-se la **art.8 alin.(1)** se face referire la cele “opt regiuni de dezvoltare”, fără a fi indicate care sunt acestea, respectiv denumirea acestora, aria lor geografică, dispunerea lor în teritoriu.

Propunem fie enumerarea celor opt regiuni de dezvoltare în textul art.5 din proiect și prezentarea amplasării lor geografice pe teritoriul României într-o anexă la proiectul de lege, fie prin normă distinctă să se prevadă că acest lucru se face prin hotărâre a Guvernului.

9. La **art.7 alin.(5)**, propunem să se prevadă expres faptul că sumele se virează în conturile Fondului de dezvoltare regională, nu în conturile Agențiilor pentru dezvoltare regională.

Totodată, pentru claritatea exprimării, la **alin.(2) lit.h)**, sugerăm eliminarea cuvântului “privind” din expresia “precum și privind destinația ...”, precum și inserarea la **alin.(8)** a conjuncției “și” după cuvântul “civile”, din expresia “civile, parteneri”, din ultimul rând.

10. La **art.8 alin.(8)** al acestui articol, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea cuvântului “organigramei”, prin expresia “structurii organizatorice”.

La **alin.(10) lit.a)**, la partea finală, în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea expresiei “consiliile generale ale sectoarelor”, prin “consiliilor locale ale sectoarelor”, întrucât la nivelul sectoarelor municipiului București, autoritățile deliberative sunt consiliile locale, nu consiliile generale;

La **alin.(11)**, pentru rigurozitatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei “art.8 alin.(11) lit.b) și c)”, prin “**alin.(10) lit.b) și c)**”, precum și eliminarea ca superfluă a expresiei “din prezenta lege”.

La **alin.(12)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “în limita alocărilor de la bugetul de stat” cu expresia “în limita sumelor alocate de la bugetul de stat cu această destinație”.

Totodată, recomandăm ca partea introductivă a **alin.(13)** să fie redactată astfel:

“(13) Aprobarea fondurilor publice prevăzute la alin.(12)...”.

La **alin.(16)**, din considerente gramaticale, este necesară scrierea cu literă mică a cuvântului “Legea”.

De asemenea, întrucât Ministerul Finanțelor Publice **nu aprobă** și nici **nu repartizează** sumele bugetului de stat, această atribuție revenind exclusiv Parlamentului, prin lege, este necesar ca normele prevăzute la **alin.(13) și (16)** să fie reformulate în acest sens.

11. La art.9 lit.d), pentru claritate în exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei "în scopul desfășurării atribuțiilor prevăzute de prezenta lege;", prin expresia "**în scopul îndeplinirii atribuțiilor sale**".

La **lit.f)**, este necesară eliminarea ca superfluă a expresiei "conform prevederilor din prezenta lege", observație valabilă și pentru **lit.h)**.

La **lit.m)**, sugerăm înlocuirea sintagmei "promovează activ cu sprijinul...", prin "promovează, cu sprijinul...", obținându-se o claritate sporită în exprimare, ca și la **lit.t)**, unde pentru un plus de precizie, recomandăm ca textul să debuteze prin sintagma "**elaborează propriul statut de organizare ...**".

12. La art.10 alin.(1), propunem să se precizeze expres care este natura Fondului pentru dezvoltare regională și dacă acesta se înscrie sau nu în bugetul de stat.

La **alin.(2) lit.b)**, propunem completarea textului prin inserarea sintagmei "**și consiliilor locale ale sectoarelor**", după cuvântul "București", eliminându-se, totodată ca superfluă sintagma "conform prevederilor din prezenta lege".

Ultima observația este valabilă și la **art.11 alin.(1)**.

La **alin.(3)**, propunem eliminarea expresiei "de regulă", agențiile fiind instituții publice cărora le revine **obligația** derulării fondurilor prin trezorerie, astfel cum prevede Legea privind finanțele publice nr.500/2000.

La **alin.(5)**, este necesară completarea textului cu destinația ulterioară a reportului. În acest scop propunem inserarea expresiei "cu aceeași destinație".

13. La art.11 alin.(4), pentru claritate în exprimare, este necesară înlocuirea cuvântului "care" din sintagma "care poate delega această funcție", prin conjuncția "**și**".

La **alin.(5)**, propunem eliminarea expresiei "inclusiv temporară, a", întrucât nu este necesară.

14. La art.12 lit.b), propunem eliminarea acestui text, constituirea respectivului fond efectuându-se potrivit art.14 din proiectul de lege.

La **lit.c)**, considerăm că “prioritățile” ar trebui să facă parte din **programele** supuse finanțării, iar norma ar trebuie să se refere la programe prioritare.

La aceeași normă, semnalăm faptul că modul de alocare se aprobă prin lege, de către Parlament, fiind fond bugetar.

Față de cele de mai sus, propunem reformularea normei.

La **lit.d)**, ultimul rând, din considerente gramaticale este necesară scrierea cu literă mică a cuvântului “Consiliile”, din sintagma “Consiliile pentru dezvoltare regională;”.

La **lit.g)** și **h)**, propunem ca textele să debuteze prin sintagma “avizează proiectele propuse de agențiile de dezvoltare regională ...”.

15. La art.13 alin.(1), propunem înlocuirea sintagmei “este instituție națională care are atribuțiile”, “**prin exercită la nivel național atribuțiile**”, întrucât Ministerul Integrării Europene este organ de specialitate al administrației publice centrale.

16. La art.14 alin.(1), expresia “pe baze multianuale” propunem să fie înlocuită cu expresia “programe multianuale”.

La **alin.(2)**, este necesar să se prevadă cine este administratorul fondului.

La **alin.(3)**, este necesară eliminarea **lit.c)**, întrucât este o repetare a normei de la **lit.b)**.

La norma de la **alin.(7)**, recomandăm inițiatorului să prevadă care este procentul destinat asistenței tehnice din fondurile publice alocate programelor și proiectelor de dezvoltare regională.

17. La art.15 alin.(2), considerăm că se are în vedere “**direcțiile județene de statistică**”, nu cele “regionale”, cum se prevede în text.

18. La art.17 alin.(1) și (2), în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, este necesar ca expresiile “va aproba” și “își vor elabora” să fie înlocuite prin cuvintele “aprobă” și, respectiv “elaborează”.

19. La art.18, partea finală, este necesară scrierea cu literă mare a cuvântului “Partea” din expresia “Partea I”.

20. La art.19, propunem reformularea textului astfel:

“Art.19. - Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului național pentru dezvoltare regională se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

21. La art.21 alin.(1), propunem ca textul să debuteze astfel:

“(1) Directorul agenției dispune măsurile necesare pentru respectarea reglementărilor legale ...”.

Totodată, recomandăm eliminarea ca superfluă a sintagmei "în conformitate cu prevederile din prezenta lege".

La **alin.(2)**, din considerente gramaticale, propunem înlocuirea cuvântului "implicate", în forma "**implicați**".

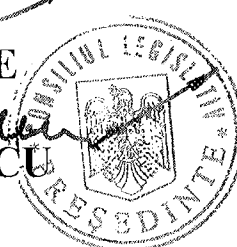
22. La **art.22 alin.(1)**, pentru rigurozitatea exprimării, recomandăm înlocuirea expresiei "legile în vigoare ...", prin "**actele normative în vigoare**".

23. La **art.23**, este necesară înlocuirea expresiei "în termen de 60 de zile", prin "**la 60 de zile**", precum și eliminarea expresiei "Partea I", din finalul textului, întrucât legile se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

24. La **art.24**, întrucât Legea nr.151/1998, care se abrogă a suferit, ulterior adoptării sale, modificări și completări, recomandăm introducerea după titlul acesteia, a sintagmei "cu modificările și completările ulterioare...", înlocuindu-se, totodată, expresia "Partea I-a" din penultimul rând, prin "**Partea I**".

25. Având în vedere prevederile **art.61 alin.(3)** din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, lege cadru în materie, cu referire la abrogarea dispozițiilor normative, propunem reformularea părții finale a **art.24**, precizându-se explicit care sunt dispozițiile contrare la care se referă inițiatorul.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr. 432/16.03. 2004.