



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.69 din 14.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, măsură instituită prin art.3 alin.(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale.

2. La formula introductivă, întrucât nu se uzitează ca la invocarea temeiului legal al adoptării actelor normative să se precizeze numărul și data Monitorului Oficial în care acestea au fost publicate, sugerăm eliminarea sintagmei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 25 martie 2004”.

3. La art.1 alin.(1), pentru a conferi o dată certă reorganizării AVAB și a asigura o redactare specifică stilului normativ, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.1. – (1) La data de 1 mai 2004, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare își schimbă denumirea în Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și se reorganizează prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului care se desființează”.

4. La art.1 alin.(2), pentru unitate terminologică cu norma de la art.3 alin.(2) lit.e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, expresia „instituție publică de specialitate” trebuie înlocuită cu „instituție de specialitate”.

5. Pentru motivele menționate la pct.3, propunem reformularea debutului alin.(1) și (2) ale art.2, astfel:

“Art.2. - (1) La data comasării, AVAS preia patrimoniul ...”

(2) La data prevăzută la alin.(1), AVAS preia personalul ...”.

6. La art.3, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem eliminarea expresiei „ce va fi supusă aprobării”.

7. La art.5 lit.a), pentru precizia normei de trimitere, sugerăm ca aceasta să aibă în vedere dispozițiile art.12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.51/1998, articol care stabilește principalele atribuții ale AVAB. Totodată, precizăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când într-un act normativ se invocă un alt act normativ, titlul acestuia se redă doar atunci când este invocat prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 a fost redat la art.4 alin.(1), inclusiv mențiunea referitoare la republicarea acesteia, propunem eliminarea sintagmei „privind valorificarea unor active bancare, republicată”, observație valabilă și pentru art.11 alin.(1) și (2).

În mod asemănător se va proceda și la lit.d), în ceea ce privește titlul Legii nr.137/2002 care a fost redat la art.4 alin.(3).

8. Fără a ne pronunța unor aspecte de oportunitate - care nu intră în competența Consiliului Legislativ - sugerăm totuși inițiatorilor să reflecteze la rolul Consiliului de supraveghere reglementat la art.6 și 7 și, în special, al reprezentantului Băncii Naționale, având în vedere

noile coordonate în care se va desfășura activitatea AVAS în urma comasării cu APAPS.

9. La art.7 alin.(1), având în vedere că potrivit normei de la lit.i), consiliul de supraveghere și îndrumare îndeplinește și orice alte atribuții prevăzute de lege, sugerăm completarea primului rând în partea de final cu cuvântul „principale”.

Totodată, având în vedere specificul normei de la lit.i) aceasta trebuie marcată ca alin.(2), celelalte alineate urmând a fi renumerotate.

Aceste sugestii le formulăm și în privința primului rând de la art.9 alin.(1), precum și pentru lit.j).

10. La art.9 alin.(1) lit.i), referitor la cea de-a șasea liniuță, pentru exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea, astfel:

„- **modificarea obiectului de activitate**”.

11. La art.10 alin.(1), pentru claritatea normei, sugerăm introducerea substantivului „AVAS”, după substantivul „Vicepreședinții”. În ceea ce privește rândul al doilea, întrucât răspunderile derivă din atribuții, fiind o consecință a modului de realizare a acestora, sugerăm reamenajarea textului în ordinea firească a acțiunilor, astfel:” Atribuțiile și răspunderile...”.

12. La art.13, semnalăm că proiectul vizează numai modificări ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr.51/1998, nu și completări ale acesteia, motiv pentru care propunem eliminarea din partea introductivă a art.13 a expresiei „și se completează”. Pe cale de consecință, în partea introductivă a normelor de dispoziție de la punctele 1-11, expresia „se modifică și” trebuie eliminată, întrucât tipul intervenției legislative este prevăzut în partea introductivă a art.13.

Totodată, menționăm că potrivit normelor de tehnică legislativă, indicarea elementelor structurale din actul normativ supus intervenției legislative nu se face prin abrevieri. În acest sens, este necesar ca în normele de dispoziție din cuprinsul art.13, abrevierea „Art.”, să fie înlocuită prin substantivul „Articolul”.

La pct.3, referitor la modificarea art.2 alin.(1) lit.b), semnalăm că exprimarea este improprie stilului normativ, putând da naștere la confuzii în interpretare și aplicare. Ca urmare, sugerăm reformularea, astfel:

„b) bunuri mobile și imobile, dobândite de bănci în procedura executării silite ori prin realizarea garanțiilor, precum și bunuri declarate urmăribile, potrivit prezentei ordonanțe de urgență”.

La pct.4, în ceea ce privește modificarea art.3 lit.g), pentru cursivitatea exprimării, recomandăm reformularea textului în partea de final, astfel:

„... asigură activelor statului un grad sporit de recuperare.”.

13. La art.13, în ceea ce privește referirea de la pct.5, la „Cap.2”, pentru corectitudinea redactării, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie să se realizeze prin formularea părții dispozitive a punctului și a textului propus, astfel:

” 2. CAPITOLUL II va avea următorul cuprins:

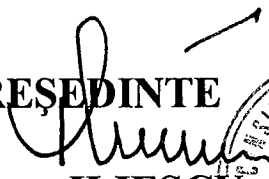
CAPITOLUL II – Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului”.

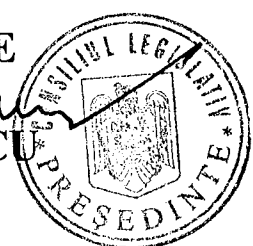
14. La art.13 pct.7, referitor la modificarea art.9 alin.(1) lit.a), sugerăm eliminarea, ca superfluă, a expresiei „din prezenta ordonanță de urgență”.

15. La art.13 pct.8, referitor la cea de-a treia liniuță subsumată lit.f) din cadrul alin.(1) al art.12, pentru un spor de claritate a normei, textul trebuie completat cu sintagma „de la un terț”.

16. La pct.10, în ceea ce privește modificarea art.42 alin.(5), semnalăm că nu s-a actualizat denumirea instituției, fiind utilizată denumirea de „AVAB” în loc de „AVAS”. Propunem rectificarea corespunzătoare a textului. Totodată, pentru claritatea exprimării, trebuie înlocuită expresia „sau la data” cu „iar în lipsă la data”.

Referitor la modificarea art.42 alin.(8), pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „solidară a băncii cu debitorul” cu „solidară a băncii și debitorului” sau „băncii în solidar cu debitorul”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.660/16.04.2004