



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind cazierul judiciar

Analizând proiectul de Lege privind cazierul judiciar, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.88 din 05.05.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare cazierul judiciar, elaborarea sa fiind impusă de faptul că actuala reglementare în materie, este depășită și în neconcordanță cu legislația penală, precum și de necesitatea creării evidenței informatizate în domeniu.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Legea privind **Cazierul judiciar** face parte din pachetul de bază al legislației penale. Dat fiind că urmează să fie adoptat un nou Cod penal, supunem atenției dacă noua lege privind Cazierul judiciar nu ar trebui să țină seama de reglementările viitorului Cod penal și să intre în vigoare odată cu aceasta, astfel cum corect s-a gândit în cazul proiectului de lege privind executarea pedepselor.

3. La **art.1**, pentru acuratețea textului, sugerăm eliminarea din text a expresiei, “ce lezează sistemul de apărare ...” ca inadecvată.

4. La **art.3**, sugerăm ca legile menționate în text să fie redactate numai prin numărul și anul adoptării lor, sub forma “Legii nr.544/2001 privind ...” ș.a.m.d.

5. La **art.4**, propunem să se precizeze că este vorba de “unitățile poliției române”, întrucât cuvântul “**poliție**”, în general, intră în denumirea și a altor structuri de profil (Poliția de frontieră, poliția instanțelor, poliția veterinară ...), care nu au atribuții în domeniul cazierului judiciar.

6. **Art.5 - 7**, având în vedere obiectul lor, sugerăm să fie redat într-o altă ordine, respectiv, mai întâi organizarea cazierului judiciar la nivel central, apoi la nivel local și în final să fie reglementat aspectul privind organizarea și funcționarea cazierului judiciar informatizat. (Noua numerotare a textelor urmează să fie avută în vedere în conținutul proiectului unde se face referire la aceste texte).

7. La **art.10**, notarea, în mod provizoriu în cazierul judiciar, a datelor privind persoanele față de care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale sau arestarea preventivă, ar trebui reanalizată deoarece, de principiu, o persoană aflată în cursul urmăririi penale și al judecării se bucură de prezumția de nevinovăție, astfel încât în cazierul judiciar nu pot figura date și informații despre o persoană nevinovată.

Pentru înscrierea în evidența operativă a unor astfel de date și informații, ar fi necesară o reglementare separată, în afara cazierului juridic, care să cuprindă și alte măsuri preventive dispuse în cursul urmăririi penale cum sunt: interzicerea părăsirii localității, interzicerea de a părăsi țara, internarea medicală ș.a.

O reglementare mai nuanțată considerăm că ar trebui dată scoaterii unor asemenea date din evidență, mai ales în situația în care nu s-a dispus trimiterea în judecată a persoanei cercetată penal, când referirea la rămânerea definitivă a soluției nu este reglementată expres în Codul de procedură penală, încât astfel de date ar putea rămâne în evidență până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, deși persoana este posibil să nu fi săvârșit vreo infracțiune.

8. La **Capitolul IV**, propunem ca într-un prim articol să fie definite “certificatul de cazier judiciar” și “copia de pe cazierul judiciar”.

9. La **art.20 alin.(1)**, sugerăm să se precizeze că este vorba de propriul cazier judiciar.

La **alin.(6) lit.b)**, este necesară înlocuirea expresiei “05.10.1961”, prin expresia “5 noiembrie 1961”.

Tot la acest alineat, pentru unitate terminologică, propunem ca termenul “împuterniciri”, de la **lit.a) și b)**, să fie înlocuit cu termenul “**procuri**”, folosit în **alin.(7)**.

10. La **art.21 alin.(2)**, sugerăm înlocuirea expresiei “va fi” cu termenul “trebuie”, precum și eliminarea celei de a doua expresii similare menționate înaintea cuvântului “însoțită”. Tot în acest text este necesară înlocuirea termenului “obligat”, cu “obligată” și a expresiei “ia măsuri de”, cu expresia “procedează la rectificarea datelor și comunică ...”.

11. La **art.23 alin.(2)**, în locul expresiei “... se stabilește prin Hotărâre a Guvernului”, este necesar să se folosească expresia “... se stabilesc prin hotărâre a Guvernului”.

12. La **art.25**, pentru uniformitate în redactare, este necesară redarea corectă a denumirii structurii de specialitate, în concordanță cu prevederile alin.(1) și (2) ale art.23. Această cerință este valabilă și pentru textul alin.(2) al art.26. Tot la art.25 în locul cuvântului “actual” este necesar să se scrie “în vigoare”.

13. La **art.26 alin.(1)**, în locul expresiei “Hotărâre de Guvern”, trebuie folosită expresia “hotărâre a Guvernului”.

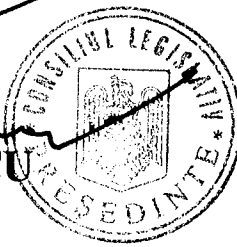
La **alin.(2)**, întrucât ultima parte constituie teza a doua a textului, sugerăm ca după cuvântul “eliberat” să se pună punct iar redactarea noii teze să înceapă cu literă mare sub forma “Modelul certificatului de cazier judiciar se stabilește prin “hotărâre a Guvernului”.

14. La **art.28**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune eliminarea din conținutul acestuia a expresiei “Partea a I-a”, în locul expresiei “Legea nr.7 din 21.04.1972” să se scrie “Legea nr.7/1972”, iar expresia “29.04.1972” să fie scrisă sub forma “29 aprilie 1972”.

15. Semnalăm că la textul proiectului de lege a fost atașată **Anexa nr.1** intitulată “Maladiile sau infirmitățile care pot justifica refuzul intrării pe teritoriul României sau eliberării permisului de ședere”, care nu are nici o legătură cu acesta, întrucât nu există un text de trimitere în acest sens.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.806/10.05.2004