



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul
și acvacultura, republicată**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.88 din 5.05.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată, în vederea alinierii legislației românești la legislația comunitară a pescuitului și acvaculturii.

Prin natura reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, proiectul de lege cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii comune comunitare în domeniul pescuitului. Potrivit prevederilor art.38 [32] din Tratatul de la Maastricht, cu modificările și completările aduse de Tratatul de la Amsterdam, “piața comună cuprinde agricultură și comerțul cu produse agricole”, prin produse agricole înțelegându-se “produsele solului, ale creșterii de animale și ale pescuitului”.

În baza acestor prevederi ale Tratatului, la nivelul Uniunii Europene, sub forma dreptului derivat, s-au stabilit acte juridice

comunitare dintre cele mai variate, ce reglementează o serie de aspecte corelative, activităților de pescuit și produselor piscicole, precum: organizarea comună a pieței în sectorul produselor piscicole; stabilirea unei politici comune a structurilor în sectorul pescuitului; măsurile tehnice de conservare a resurselor de pește; instituirea unui regim comunitar al pescuitului și acvaculturii, stabilirea cadrului comunitar de comercializare a produselor piscicole, etc.

Proiectul de lege vizează îmbunătățirea cadrului legal existent în materia fondului piscicol, pescuitului și acvaculturii, apreciindu-se că actuala reglementare în vigoare, respectiv Legea nr.192/2001, nu corespunde, în totalitate, exigențelor în domeniu, statuate la nivelul Uniunii Europene.

Prin urmare, inițiatorul demersului legislativ are în vedere modificarea și completarea Legii nr.192/2001 prin reglementarea unor problematici distincte ce se regăsesc în contextul unor dispoziții comunitare, în special a Regulamentului **nr.2371/2002/CE al Consiliului Uniunii Europene** referitor la conservarea și exploatarea durabilă a resurselor acvatice, conform Politicii Piscicole Comune și respectiv, în subsidiar a **Regulamentului nr.3760/1992** privind instituirea unui regim comunitar pentru pescuit și acvacultură. De altfel, necesitatea amendării acestei reglementări naționale în domeniul pescuitului, reiese și din **Raportul Comisiei Europene pe anul 2003 privind progresele înregistrate de România pe calea aderării**, care apreciază că “legislația românească este în mare parte armonizată cu acquis-ul comunitar”.

De asemenea, Comisia Europeană mai reține faptul că ”în domeniul managementului resurselor și al flotei precum și în ceea ce privește activitățile de inspecție și control, a fost adoptată legislația prin care sunt stabilite speciile, locațiile și perioada de prohibiție a pescuitului”. În același context al Raportului Comisiei Europene pe anul 2003, se mai arată că în pofida unor progrese semnificative înregistrate în domeniul pescuitului, s-au constatat și o serie de **deficiențe**, după cum urmează: “există încă întârzieri în implementarea măsurilor asupra cărora s-a căzut de acord, în special în ceea ce privește Registrul navelor de pescuit, sunt încă necesare clarificarea structurilor și responsabilităților instituționale, slăbiciunea activității de control în domeniul pisciculturii, prin neimplicarea inspectorilor piscicoli”.

Față de acestea, se apreciază că sunt necesare ”eforturi considerabile pentru întărirea structurilor administrative, menite a

influența de-o manieră corespunzătoare politica piscicolă comună”, precum și dezvoltarea unei strategii pentru cercetare în piscicultură ca obiectiv pe termen scurt pentru România, recomandându-se totodată, ”accelerarea ritmului de privatizare a fermelor piscicole.”

Din analiza proiectului de lege, în raport cu principalele acte juridice comunitare în domeniu, rezultă că inițiatorul a preluat o serie de noi dispoziții conținute, în special, în cuprinsul Regulamentului cadru, îmbunătățind legislația existentă în materia protecției fondului piscicol, pescuitului și acvaculturii.

Astfel, apreciem că prin modificările și completările aduse cadrului legal existent, în special prin îmbunătățirea organizării activității permanente de control (prin sporirea atribuțiilor inspectorilor piscicoli), perfecționarea și dezvoltarea atribuțiilor Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol subsumată autorității publice centrale, s-a dat curs și recomandărilor Comisiei Europene, formulate în Raportul său **pe anul 2003**, menite a corecta disfuncționalitățile constatate, îmbunătățind legislația națională în domeniu, în acord cu exigențele europene.

Deși în Expunerea de Motive s-a invocat armonizarea vechiului cadru legislativ cu noul **Regulament adoptat de Consiliul Uniunii Europene în 2002**, în modificările din proiect s-a ținut seama și de alte dispoziții comunitare conținute în **Directiva nr.93/619/CEE** referitoare la instituirea unui comitet științific, tehnic și economic al pescuitului sau în **Regulamentele CE nr.3760/1992** privind regimul comunitar al pescuitului și acvaculturii, **R. nr.2847/1993** privind instituirea unui regim de control aplicabil politicii comune a pescuitului, **nr.1626/1994** privind anumite măsuri tehnice de conservare a resurselor, de pește, etc).

Astfel, s-au adus îmbunătățiri cadrului legal existent prin preluarea corespunzătoare a unor norme juridice comunitare, în ceea ce privește extinderea **noțiunilor terminologice folosite** (ape continentale, ape marine românești, fișierul navelor de pescuit, potențial piscicol, resurse acvatiche vii, etc.), reglementarea efortului de pescuit (art.12², alin.1,2 și 3), **reglementarea activităților de control în domeniul pescuitului** și lărgirea cadrului juridic aplicabil inspecției și controlului **asupra navelor de pescuit și activităților lor, asupra capturilor, a utilizării instrumentelor de pescuit, respectiv asupra organizării comune a pieței în sectorul piscicol** (art.37¹ alin.2 și 3, art.38¹⁴, alin.1, 2 și 3 din proiect, în acord cu dispozițiile Regulamentului nr. 2847/1993), **organizarea activității**

de acvacultură (Titluri cap. I) ce va include și pe cea a pisciculturii), introducerea **fișierului navelor și ambarcațiunilor de pescuit** (art.38²¹ alin.2 și 3) în vederea monitorizării capacității de pescuit, incluse în activitățile de inspecție piscicolă; introducerea principiilor **politicii structurale și administrarea capacităților de producție** (Titlul IV ², art.38⁸); etc.

Cu toate acestea, rămân o serie de dispoziții reglementate la nivelul Uniunii Europene, care nu se regăsesc în cadrul proiectului ori care se impun a fi avute în vedere, ulterior, prin promovarea legislației secundare în domeniul pisciculturii, după cum urmează:

- definirea detaliată a termenilor de specialitate "*setci fixe*", "*ave*", "*ohane*", "*setci monofilament*" formulate în cuprinsul Legii nr.192/2001, republicată la Titlul V, art.42, lit.a), b) și c);

- extinderea faptelor cu caracter contravențional sau penal, corespunzătoare "listei tipurilor de conduită care aduc atingere gravă regulilor politice comune a pescuitului", prevăzută în anexa Regulamentului (CE) nr.1447/1999 (falsificarea, disimularea mărcilor navelor de pescuit, falsificarea sau ne-inscripționarea datelor formulate în jurnalul de bord al navelor de pescuit, etc.);

- dezvoltarea prevederilor legale privitoare la "fișierul comunitar al navelor de pescuit", prin definirea datelor ce se impun a fi comunicate și descrierea înregistrărilor, codificarea tipurilor de instrumente de pescuit, aflate la bordul ambarcațiunilor de pescuit, etc., potrivit anexelor Regulamentului C.E. nr.2098/1998;

Totodată, considerăm necesar să se aibă în vedere și alte acte juridice comunitare, adoptate la nivelul Uniunii Europene, în alte activități conexe și anume: **Regulamentul CEE nr.3252/87** privitor la coordonarea și promovarea cercetării științifice în sectorul pescuitului; **Regulamentul C.E. nr.2792/1999** ce definește modalitățile și condițiile de acțiune structurală ale Comunității în sectorul pescuitului, prin încurajarea investițiilor de către statele membre în sectorul: acvaculturii, echipamentelor depozitelor de pește, transformării și comercializării peștelui sau al pescuitului în apele interioare; **Regulamentul C.E. nr.894/1997** privitor la măsurile tehnice de conservare a resurselor de pește; **Regulamentul nr.3561/1985** privind inspecțiile de control al activităților de pescuit.

II. În ceea ce privește sancțiunile

1. La art.I pct.29, pentru un plus de rigoare în reglementare, textul propus pentru **art.38¹** ar trebui completat cu o precizare referitoare la

acțiunile la care sunt obligate să participe unitățile Poliției Române, ale Poliției de frontieră și ale Autorității Navale Române.

2. La pct.32, întrucât în cuprinsul Titlului VI este reglementată atât răspunderea contravențională, cât și cea penală și administrativă, propunem ca denumirea **Titlului VI** să se refere la „Răspunderi și sancțiuni”.

3. La pct.33, semnalăm că prevederea, în textul propus pentru **art.53 alin.(1)**, a „obiectivului” Titlului VI nu este necesară și trebuie eliminată.

Pe de altă parte, din actuala redactare a normei ar reieși că aplicarea „regimului de sancțiuni” ar reveni, în toate cazurile, autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură, prin organismul său de specialitate, ceea ce nu poate fi acceptat în cazul infracțiunilor. Propunem, de aceea, menținerea nemodificată a actualului art.53 și eliminarea **pct.33** al **art.I** din proiect.

4. La pct.34, având în vedere faptul că sancțiunea retragerii autorizației sau a licenței de pescuit, prevăzută la **art.53¹**, este aplicată de către autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură, rezultă că eliberarea autorizației se face de către aceeași autoritate. Semnalăm însă că în cuprinsul proiectului nu există nici o normă care să prevadă cine are competența eliberării acestei autorizații, astfel încât sugerăm ca, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul propus pentru **art.13²** să fie completat cu o dispoziție în acest sens.

Totodată, propunem înlocuirea expresiei „poate proceda la” cu sintagma „poate decide”, din partea introductivă a **art.53¹**.

5. La **art.54¹ lit.g)**, prevăzut la pct.36, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că textul ar trebui să prevadă în mod expres care anume semne indicatoare sunt avute în vedere.

Precizăm, totodată, că fapta prevăzută drept contravenție după **lit.g)** a **art.54¹** trebuie marcată ca **lit.h)**. De asemenea, semnalăm că proiectul nu cuprinde o normă care să stabilească obligația administratorilor amenajărilor piscicole de a întocmi regulamentul de pescuit recreativ/sportiv, astfel încât propunem completarea corespunzătoare a **art.21**.

6. Semnalăm că fapta din **art.54² lit.a)** este prevăzută drept contravenție și la **art.55 lit.d)**. Propunem reanalizarea normelor.

7. La **art.55 lit.c)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să prevadă în mod expres subiectul activ al contravenției. Totodată, în cuprinsul proiectului ar trebui reglementată modalitatea de marcare a uneltelor și a zonelor de pescuit.

8. Precizăm că art.38, care stabilește drepturile inspectorilor piscicoli, nu prevede dreptul acestora de a dispune măsuri, astfel încât stabilirea drept contravenție a faptei din art.55 lit.e) ar trebui reanalizată. Dacă se dorește acordarea acestui drept inspectorilor piscicoli, norma din **art.38** ar trebui completată în mod corespunzător.

9. Referitor la fapta prevăzută la art.55¹ lit.c), din cuprinsul pct.38, semnalăm că în proiect nu este definită noțiunea de „activitate de piscicultură”.

Totodată, menționăm că, după ce în art.29 din proiect se instituie obligația folosirii amenajărilor piscicole pentru realizarea producției de pește și alte viețuitoare acvatice pentru toți utilizatorii amenajărilor piscicole, în art.30 se face referire la autorizarea agenților economici care desfășoară **activitate de acvacultură**.

Dacă prin reglementarea cuprinsă în art.55¹ lit.c) s-a avut în vedere stabilirea drept contravenție a desfășurării activității de acvacultură fără autorizație în amenajările piscicole, textul trebuie să se refere în mod expres la acest tip de activitate. Pe de altă parte, precizăm că trebuie sancționată „desfășurarea activității fără autorizație”, și nu „lipsa autorizației”.

10. La art.55² lit.d), textul trebuie să prevadă în mod expres care este subiectul activ al contravenției. De asemenea, proiectul trebuie completat cu norme referitoare la procedura de înscriere a numărului de identificare a navelor sau a ambarcațiunilor de pescuit.

11. La art.56 alin.(1), prevăzut la pct.39, pentru o mai bună sistematizare a normelor, propunem ca incriminarea aruncării sau depozitării rumegușului, deșeurilor menajere și zootehnice și a oricăror materii și materiale produse și substanțe poluante pe malurile râurilor, pâraielor, lacurilor, bălților și amenajărilor piscicole, prevăzută la **lit.c)**, să facă obiectul unei norme distincte, marcată ca lit.d). În această situație, normele de la actualele lit.d) - j) trebuie renumerotate.

12. La art.58, prevăzut la pct.41, semnalăm că utilizarea noțiunii de „delicte” nu este corectă, întrucât dreptul român nu reglementează încă o astfel de categorie de fapte.

Dacă se dorește ca sancțiunea excluderii din organizația de producători să fie aplicată și persoanelor care săvârșesc o contravenție în materie de pescuit, ca sancțiune contravențională complementară, aceasta trebuie prevăzută în mod expres în proiect. Precizăm că în forma actuală textul nu are în vedere decât cazurile în care s-a săvârșit o infracțiune în materie de pescuit.

Totodată, textul ar trebui reanalizat, întrucât din redactarea propusă rezultă, în mod greșit, că hotărârea judecătorească ar “pronunța o condamnare”, deși pronunțarea hotărârii se face de către **instanță**.

13. Referitor la norma din art.59, prevăzută la pct.42, semnalăm că instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a **limitelor amenzilor contravenționale** prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor o dată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este **modificarea** actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

Pe de altă parte, prevederea posibilității indexării periodice, prin hotărâre a Guvernului, în funcție de rata inflației, a **amenzilor penale** nu este în conformitate cu prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată, potrivit cărora infracțiunile și **pedepsele** nu pot fi reglementate decât prin **lege organică**.

Propunem, de aceea, eliminarea alin.(1) al art.59 din proiect.

14. La art.61 alin.(1), așa cum am precizat mai sus, utilizarea noțiunii de „acțiuni ce se consideră drept delikte” este greșită. Textul ar trebui eliminat, întrucât pentru pagubele produse prin infracțiuni sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură penală, iar pentru pagubele produse prin contravenții se aplică dispozițiile art.23 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001.

În ceea ce privește norma din alin.(2), pentru un plus de claritate a textului, propunem următoarea reformulare:

“Art.61. - Pentru stabilirea despăgubirilor datorate pentru pagube cauzate resurselor acvatice vii prin contravenții săvârșite în perioada de prohibiție sau în perimetrul rezervațiilor sau al pepinierelor, se va avea în vedere dublul prețului zilei pe piața din zona în care s-a săvârșit fapta.”.

15. La art.63, prevăzut la pct.46, semnalăm că textul nu se poate referi la „constatarea infracțiunilor”, deoarece săvârșirea acestora nu poate fi constatată decât de către instanța de judecată. În plus, din text ar rezulta ca organele de cercetare penală ar putea constata contravenții, ceea ce nu poate fi acceptat. Întrucât modalitatea de constatare a infracțiunilor este reglementată în Codul de procedură penală, art.63 ar trebui să se refere la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, textul urmând să prevadă în mod expres autoritatea din care face parte personalul cu drept de control.

Din aceste motive, propunem următoarea reformulare a art.63:

“**Art.63.** - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul cu drept de control din cadrul ...”.

16. Precizăm că Legea nr.32/1968 a fost abrogată prin **Ordonanța Guvernului nr.2/2001**, care constituie în prezent reglementarea-cadru în materia contravențiilor. Prin urmare, norma din **art.64** trebuie reformulată, astfel:

“**Art.64.** - Contravențiilor prevăzute de prezenta lege le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare.”.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.I partea dispozitivă, propunem următoarea formulare:

“Art.I. – Legea nr. 192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.627 din 2 septembrie 2003, cu completările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează.”.

2. În ceea ce privește dispozițiile de modificare și completare prevăzute în cuprinsul art.I, pentru conformitate cu prevederile Legii nr.24/2000, propunem următoarele formulări:

-la pct.3: “3. Punctul 2 al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

(precizăm că art.3, propus a fi modificat are în componență puncte și nu alineate)

- la pct.6: „6. Alineatele (2) și (3) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

- la pct.11: „11. Titlul Capitolului II din Titlul II se modifică și va avea următorul cuprins:”;

- la pct.12: „12. După articolul 12 se introduc două noi articole, art.12¹ și art.12², cu următorul cuprins:”;

- la pct.14: „14. După articolul 13 se introduc două noi articole, art.13¹ și art.13², cu următorul cuprins:”;

- la pct.17: „17. După articolul 19 se introduce un nou articol, art.19¹, cu următorul cuprins:”

- la pct.21: „21. După articolul 26 se introduc două noi articole, art.26¹ și art.26², cu următorul cuprins:”;

- la pct.26: „26. După articolul 35 se introduce un nou articol, art.35¹, cu următorul cuprins:”;

- la pct.27: „27. Articolul 37 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

- la pct.29: „29. După articolul 38 se introduce un nou articol, art.38¹, cu următorul conținut:”;
- la pct.31: „31. Articolele 39-52 se abrogă.”;
- la pct.32: „32. Denumirea Titlului VI se modifică și va avea următorul cuprins:”;
- la pct.34: „34. După articolul 53 se introduce un nou articol, art.53¹, cu următorul cuprins:”;
- la pct.36: „36. După articolul 54 se introduc două noi articole, art.54¹ și art.54², cu următorul cuprins:”;
- la pct.37: „37. Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:”
- la pct.38: „38. După articolul 55 se introduc trei noi articole, art.55¹, art.55², art.55³, cu următorul cuprins:”;
- la pct.39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 49: „Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

3. La pct.40, art.57, semnalăm o contradicție între soluțiile legislative preconizate în proiect, în sensul că la acest articol se face trimitere la art.67, acest articol fiind propus la abrogare la pct.48 din proiect.

Prin urmare, este necesară o revedere a trimiterii, în sensul realizării acesteia la art.62 în care sunt preluate aceste prevederi, iar nu la art.67, propus a fi abrogat.

4. La pct.42 și pct.43, semnalăm că sunt propuse pentru modificare art.59 și art.60, **texte identice**. Prin urmare, este necesară eliminarea unui punct și renumerotarea corespunzătoare a acestora.

5. La pct.51, propunem o revedere a soluției legislative propuse, luând în considerare faptul că sintagma nou introdusă: „toate dispozițiile de un rang egal sau inferior ce sunt contrare celor prevăzute în prezenta lege și în special următoarele acte normative” nu este uzitată în materia elaborării actelor normative.

Din aceste motive, este necesar ca articolul să cuprindă numai actele normative propuse expres spre abrogare.

6. La art.II, pentru uniformitate în exprimare, propunem ca textul să debuteze astfel:

“Art.II. - În cuprinsul Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată, următoarele sintagme ... se vor înlocui cu sintagmele ...”

7. Luând în considerare complexitatea și întinderea modificărilor propuse prin prezentul proiect la Legea nr.192/2001,

sugerăm introducerea unui nou articol, art.III, care să dispună republicarea acestei legi, cu următorul conținut:

“Art.III. - Legea nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 2 septembrie 2003, cu completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă renumerotare”.

8. Pe planul redactării, propunem următoarele:

- în tot cuprinsul proiectului, sintagma „Prezenta Lege” se va scrie „Prezenta lege”;

-la art.I pct.2, art.2, pentru o redactare corespunzătoare, textele propuse la lit.a) - i) trebuie să debuteze cu literă mică;

-la art.I pct.4, la partea introductivă a art.4, pentru o exprimare adecvată, propunem următorul cuprins:

“Art.4. - În sensul prezentei legi, prin următoarele se înțelege:”.

-la art.I pct.6, la textul modificat al alin.(2) al art.7, propunem eliminarea formei de debut „Art.7”;

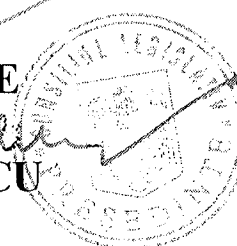
-la art.I pct.15, la art.14 alin.(2), semnalăm că textul este ambiguu și incomplet. Propunem revederea normei.

-la art.I pct.42, pct.44, pct.45, alineatele art.59, art.61, art.62 vor fi scrise între paranteze, conform normelor de tehnică legislativă;

-la art.I pct. 49, la art.77, propunem eliminarea cifrei (1), având în vedere că articolul este format dintr-un singur alineat.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.792/07.05.2004