



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru finalizarea privatizării Societății Comerciale “Combinatul Siderurgic Reșița” - S.A. Reșița și altor societăți comerciale aflate în dificultate din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru finalizarea privatizării Societății Comerciale “Combinatul Siderurgic Reșița” - S.A. Reșița și altor societăți comerciale aflate în dificultate din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.44 din 24.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare mandatarea Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului pentru a vinde pachetul de acțiuni deținut de stat la Societatea Comercială “Combinatul Siderurgic Reșița” - S.A. Reșița, precum și acțiunile noi rezultate în urma conversiei în acțiuni a creanțelor deținute de furnizorii de utilități și de Ministerul Finanțelor Publice, **în scopul finalizării privatizării acestei societăți, cu impact semnificativ pe plan economic și social.**

Societatea beneficiază de unele înlesniri constând în scutirea de la plată a obligațiilor restante datorate și neachitate, reprezentând impozite, taxe, contribuții, majorări de întârziere și penalități de orice fel, precum și creanțele proprii ale APAPS față de societate, înlesnirile la plata obligațiilor bugetare anulându-se, în cazul în care obligațiile bugetare subsecvente ordinului comun nu sunt achitate în cel mult 90 de zile de la scadența acestora.

Se stabilesc și măsuri de suspendare a executării silite prevăzută la art.16 alin.(5) lit.c) din Legea nr.137/2002, până la data împlinirii ultimului termen de plată prevăzut sau până la data anulării înlesnirilor acordate, condiționându-se înlesnirile de realizarea **transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor societății**.

De asemenea, proiectul de ordonanță de urgență prevede pentru Societatea Comercială “Rodipet” - S.A București ca terenurile aflate în proprietatea publică sau privată a statului, respectiv a unităților administrativ-teritoriale pe care sunt amplasate punctele de vânzare ale societății să se atribuie direct acesteia printr-un contract de concesiune pe o durată de maximum 49 de ani, cu prelungirea de drept pe o durată de 24 de ani și 6 luni, în situația în care Societatea Comercială “Rodipet” - S.A. București continuă exploatarea terenului concesionat pentru realizarea scopului inițial sau pe care vor fi amplasate punctele de vânzare realizate pentru îndeplinirea programului de investiții asumat prin contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni.

2. La art.2 alin.(1) lit.b), având în vedere că la lit.a) a acestui alineat s-a făcut precizarea aprobării prin lege a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.172/2001, pentru suplețea textului, propunem eliminarea sintagmei “aprobată cu modificări prin Legea nr.296/2003”.

Reiterăm observația și pentru art.4 alin.(1) lit.c), referitor la aprobarea prin lege a Ordonanței Guvernului nr.29/1994.

3. La art.3 alin.(1) lit.e), pentru identificarea exactă a trimiterii făcute, propunem ca după sintagma “ordinului comun”, din rândul 3 să se scrie “prevăzut la alin.(5)”.

La alin.(8), pentru o construcție mai fluentă și clară a dispoziției, care în forma actuală este ambiguă (neplata la scadență nu antrenează anularea, de vreme ce plata poate fi făcută în termen de 90 de zile după scadență), propunem următoarea redactare:

“(8) În cazul în care societatea comercială nu achită obligațiile bugetare curente ale fiecărui an fiscal cu termene scadente începând cu data emiterii ordinului comun, în cel mult 90 de zile de la

scadența acestora, înlesnirile la plata obligațiilor bugetare care fac obiectul acestui ordin, se anulează, împreună cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente. Obligațiile cu termene de plată după data de 1 septembrie a fiecărui an fiscal vor fi achitate până cel târziu la data de 20 decembrie a anului respectiv”.

4. La art.4 alin.(1) lit.b), pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “stabilite prin norme metodologice prevăzute în prezentul alineat” cu aceea de “stabilite prin aceleași norme metodologice”.

La alin.(3) dispoziția reprezintă o superfetație, întrucât în alin.(2) s-a stabilit valoarea nominală la paritate a acțiunii ori reiterarea acesteia nu are sens, o altă ipoteză fiind emisiunea de acțiuni **supra pari**, ceea ce desigur nu este cazul. Propunem deci eliminarea.

Observația este pertinentă și în cazul art.5 alin.(3), art.6 alin.(3) și art.7 alin.(3). Precizăm că, indiferent cum s-ar face emisiunea acțiunilor aferente majorării de capital social (**a pari, sub pari, ori supra pari**), **suma** cu care se majorează capitalul social este **întotdeauna și pretutindeni valoarea nominală** a acțiunilor aferente.

La alin.(4) dispoziția este, de asemenea, inutilă, deoarece art.212 din Legea nr.31/1990 nu are în vedere majorarea capitalului social prin **conversie de acțiuni**, ca în speță, ci aceea realizată prin subscripție de noi aporturi. Propunem eliminarea, câtă vreme **de plano** nu se intră în ipoteza art.212.

Observația este pertinentă și în cazul art.5 alin.(4), art.6 alin.(4), art.7 alin.(4) și art.8 alin.(5).

La alin.(5) sintagma “un preț pe acțiune egal cu cel stipulat în contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni” nu are explicație, deoarece vânzarea nu poate fi realizată decât la **prețul stabilit în contract**, neputându-se concepe două prețuri pentru aceleași acțiuni. Propunem eliminarea acestei sintagme rezultând astfel că partea finală a textului este “în vederea vânzării acestora la un preț conform ofertei ferme și irevocabile formulate de cumpărător”. Într-adevăr, APAPS va vinde acțiunile ce-i sunt **remise** (rezultate din conversia creanțelor), dar nu **la prețul stabilit în contract** (contractul prin care a vândut acțiunile statului), ci la prețul convenit cu cumpărătorul **pentru aceste acțiuni**, indiferent dacă cumpărătorul va fi investitorul care a achiziționat acțiunile statului sau un altul.

Observația este pertinentă și în cazul art.5 alin.(5), art.6 alin.(5) și art.7 alin.(5) și art.8 alin.(3)

La alin.(6) verbul “se distribuie” nu realizează ipoteza juridică dorită, deoarece s-ar admite ipoteza obținerii unui preț mai mare decât valoarea creanțelor convertite în acțiuni, diferența rămânând APAPS neprecizându-se însă cu ce titlu i s-ar cuveni aceasta. De aceea propunem înlocuirea termenului cu “se virează”. De altfel, această ipoteză e contrazisă de alineatul următor, care are în vedere tocmai faptul că prețul vânzării acțiunilor rezultate din conversia creanțelor nu va atinge niciodată valoarea creanțelor convertite în acțiuni.

Observația este pertinentă și în cazul art.5 alin.(6), art.6 alin.(6), art.7 alin.(6) și art.8 alin.(4).

La alin.(7) dispoziția acestui alineat arată clar că ipoteza unui preț superior valorii nominale a acțiunii este exclusă, deoarece rezultă o diferență ce urmează a fi recuperată ulterior.

Observația este pertinentă și în cazul art.5 alin.(7), art.6 alin.(7) și art.7 alin.(7).

5. La art.5 alin.(1) lit.b), propunem o îmbunătățire redacțională prin inserarea în primul rând a sintagmei “prevăzute la lit.a)”, substantivul anterior “creanțe”, luând forma de “creanțelor”.

6. La art.10 alin.(1), pentru identificarea exactă a societății comerciale avută în vedere de text, trebuie introdusă sintagma “Societății Comerciale “Combinatul Siderurgic Reșița -S.A. Reșița””, în rândul 1, plasată după sintagma “obligărilor restante ale”.

În ceea ce privește problema de fond, pentru a se realiza o compensare, deci existența unor **datorii reciproce** trebuie să intervină un contract de vânzare-cumpărare a terenului proprietatea societății comerciale, către consiliul local, urmând ca prețul datorat de acesta să **se compenseze** cu obligațiile restante ale societății comerciale către bugetul local. În acest sens, textul trebuie revăzut. În forma actuală, dispoziția consacră o **dare în plată**, neavută în vedere de inițiator, iar nu o compensație. Darea în plată trebuie neapărat convenită de debitor și creditor la scadență, pe când compensația, când e legală (cum se propune în text) operează automat; numai că trebuie să aibă ce se compensa, adică creanțe reciproce. Pentru estetica juridică și eficacitatea normei, textul ar trebui să prevadă că terenurile respective vor fi vândute la un preț egal cu valoarea dată creanțelor bugetului local.

La alin.(2), propunem revederea dispoziției, întrucât, compensația este de natură legală, convențională sau judiciară și, deci, nu poate interveni **unilateral**, prin hotărârea consiliului local Reșița.

7. La art.11, întrucât Ordonanța de urgență nr.88/1997 a fost aprobată prin lege, pentru o informare completă, este necesară

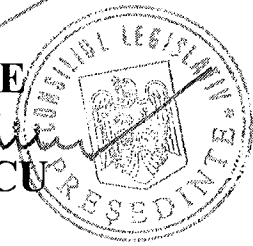
introducerea, după titlul acesteia, a mențiunii “aprobată prin Legea nr.44/1998”.

Totodată, textul trebuie să precizeze, dacă contractul de vânzare-cumpărare indicat are în vedere acțiunile Combinatului Siderurgic Reșița -S.A. Reșița.

8. La art.16 alin.(1), precizăm că enunțul nu vizează proprietatea publică sau privată, **comună a doi titulari**, respectiv statul și unitățile administrativ-teritoriale, ci proprietatea publică sau privată a fiecăruia sau oricărui dintre aceștia, astfel încât, conjuncția “și”, din sintagma “statului și unităților administrativ-teritoriale”, trebuie înlocuită prin cuvintele, “respectiv, a”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 507/25.03.2004