



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind Statutul
Băncii Naționale a României

Analizând proiectul de **Lege privind Statutul Băncii Naționale a României**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.55 din 8.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare Statutul Băncii Naționale a României, conform angajamentelor asumate de România prin Documentul de Poziție la Capitolul 11 – Uniunea Economică și Monetară, în vederea armonizării prevederilor sale cu prevederile Tratatului privind înființarea Comunității Europene, Protocolului privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene, precum și cu prevederile celorlalte reglementări comunitare privind activitatea băncilor centrale din statele membre ale Uniunii Europene, fiind propusă pentru abrogare Legea nr.101/1998.

Structurat în 10 capitole, proiectul stabilește principalele atribuții ale Băncii Naționale a României, colaborarea cu autorități din țară și străinătate, politica monetară, politica de curs de schimb și regimul valutar, emisiunea monetară, operațiuni cu instituțiile de credit, supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și efectuarea de operațiuni în contul statului.

Totodată, proiectul stabilește conducerea Băncii Naționale a României de către un consiliu de administrație, compus din 9 membri și conducerea executivă, care se exercită de către guvernator, prim-viceguvernator și doi viceguvernatori, precum și sancțiunile ce se aplică în cazul încălcării dispozițiilor legale.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. La titlu, este necesară eliminarea expresiei “Proiect de”, și reamenajarea textului potrivit uzanței în redactarea legilor astfel:

“Lege privind Statutul Băncii Naționale a României”.

3. Conform prevederilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după titlul proiectului trebuie redată **formula introductivă** consacrată:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. Pentru o redactare specifică actelor normative, capitolele și articolele urmează să fie redactate după următorul exemplu:

“CAPITOLUL I
Dispoziții generale”

Articolul 1
Statutul legal”.

5. La art.1, precizăm că potrivit uzanței în adoptarea actelor normative referitoare la stabilirea statutului juridic al instituțiilor publice, configurarea naturii juridice a Băncii Naționale a României, precum și obiectivul fundamental al acesteia trebuie să se realizeze în **alin.(1)**. Totodată, având în vedere faptul că băncile centrale ale statelor au ca obiect de activitate primordial asigurarea echilibrului monedei naționale, sugerăm ca acest aspect să se regăsească în art.1 alin.(1), avându-se în vedere și faptul că fără echilibru monetar nu poate fi asigurată stabilitatea prețurilor și controlul indicelui ratei inflației.

În acest sens, propunem reformularea dispoziției alin.(1) astfel:

“(1) Banca Națională a României este banca centrală a României, instituție publică independentă, cu personalitate juridică, ale cărei obiective fundamentale sunt asigurarea echilibrului monedei naționale și menținerea stabilității prețurilor”.

Având în vedere această propunere, **alin.(2)** se reformulează astfel:

“(2) Banca Națională a României are sediul în **municipiul** București și poate avea sucursale și agenții atât în municipiul București, cât și în alte localități din țară”.

Totodată, alin.(1) al art.2 se elimină, caz în care alin.(2) și (3) devin alin.(1) și (2), iar titlul art.2 sugerăm să se reformuleze astfel:

“Principalele atribuții ale Băncii Naționale a României”.

Referitor la **alin.(2) al art.2**, devenit alin.(1), pentru corectitudinea redactării, enumerările trebuie să debuteze cu literă mică și fiecare frază să se încheie cu punct și virgulă.

La **alin.(3) al art.2**, sugerăm eliminarea, ca superfluă, a sintagmei “fără prejudicierea îndeplinirii obiectivului său fundamental privind asigurarea și menținerea stabilității prețurilor”.

6. La art.3 alin.(2), propunem o îmbunătățire redacțională prin înlocuirea expresiei “punctului de vedere al”, prin cuvântul “avizului”

La **alin.(7)**, apreciem că formularea „cel puțin la fel de stricte cu cele prevăzute la” este imprecisă și neriguroasă întrucât nu se deduce care ar putea fi alte cerințe în afara celor prevăzute la art.52. De aceea, propunem înlocuirea acesteia prin cuvântul “potrivit”.

La **alin.(8) al art.3**, întrucât marcarea textelor cu liniuțe nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, propunem înlocuirea acestora cu litere mici ale alfabetului. Această cerință este valabilă în mod corespunzător și pentru celelalte articole din proiect unde se întâlnește asemenea mod de marcare.

La **alin.(10) al art.3**, întrucât autorităților le sunt specifice atribuțiile, nu sarcinile, care reprezintă o diviziune a atribuțiilor înscrisă în fișa de post a persoanelor, sugerăm înlocuirea cuvântului “sarcinilor”, cu “atribuțiilor” și eliminarea, ca superfluă, a expresiei “prevăzute în prezentul alineat”.

7. La art.4, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea unui articol într-un text se realizează prin scrierea cuvântului în formă abreviată. De aceea, expresia “articolului 6(2)” trebuie înlocuită cu expresia “**art.6 alin.(2)**”.

Reiterăm propunerea și pentru **art.18 alin.(3)**, **art.29 alin.(1)**, **art.51 alin.(2)** și **art.58 alin.(2)**.

8. La art.6 alin.(2), întrucât formularea “de la alin.(1)” este neriguroasă, propunem înlocuirea acesteia cu expresia “prevăzută la alin.(1)”, observație valabilă și pentru situația similară de la **art.7 alin.(4)**.

9. La art.7 alin.(3), având în vedere că norma propusă constituie o excepție de la alin.(2), pentru a evidenția acest aspect, propunem ca aceasta să debuteze cu următoarea formulare:

“Prin excepție de la prevederile alin.(2) ...”.

10. La art.14 alin.(5), pentru o mai bună armonizare lexicală, propunem eliminarea cuvântului “în”, din expresia “în scris”.

11. La art.18 alin.(3), întrucât formularea “fără a intra în contradicție cu prevederile” nu este recomandabilă într-un act normativ, sugerăm înlocuirea acesteia cu expresia “cu respectarea prevederilor”.

12. La art.22 alin.(1), având în vedere că monitorizarea sistemelor de plăți, inclusiv instrumentele de plată, reprezintă o atribuție a Băncii Naționale a României, nu un scop al acesteia, sugerăm înlocuirea expresiei “Pentru îndeplinirea acestui scop”, cu expresia “Pentru îndeplinirea acestei atribuții”.

La alin.(4) al aceluiași articol, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora în redactarea unui act normativ verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, sugerăm înlocuirea formei verbale “vor fi aplicabile” prin expresia “se aplică”; în acest fel se accentuează și caracterul imperativ al normei.

13. La art.29 alin.(1), întrucât interdicția de a achiziționa titluri de stat de pe piața primară este inclusă în norma de la art.6 alin.(1), propunem eliminarea textului.

14. La art.32 alin.(2), pentru un plus de rigoare normativă și pentru a nu se înțelege că este vorba de o conducere executivă colectivă, propunem ca după expresia “de către guvernator” să se adauge expresia “ajutat de un”.

15. La art.34 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “nu pot fi parlamentari”, prin expresia “nu pot fi deputați ori senatori”.

16. La art.35, pentru ca norma referitoare la guvernatorul Băncii Naționale a României să fie completă, sugerăm completarea acesteia cu dispoziții care să precizeze denumirea actelor emise de acesta în exercitarea atribuțiilor sale, precum și faptul că îndeplinește funcția de ordonator de credite, în condițiile prevăzute de lege.

17. La art.43 alin.(2), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei “menționate la alin.(1)”, prin expresia “prevăzute la alin.(1)”.

18. La art.51 alin.(3), pentru o îmbunătățire redacțională, propunem eliminarea cuvintelor “de la”, din expresia “de la alin.(2)”.

19. La art.53, norma necesită a fi dezvoltată, în sensul de a se stabili valoarea indemnizației membrilor consiliului de administrație.

20. Cu privire la art.57 alin.(1), pentru ca norma să aibă rigoarea normativă corespunzătoare, propunem următoarele:

a) Înlocuirea expresiei “și a reglementărilor emise de către Banca Națională a României”, prin expresia “și a hotărârilor Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României” și a expresiei “conducerea executivă a” prin cuvântul “guvernatorul”, pentru a nu se înțelege că pot aplica sancțiuni și prim-viceguvernatorul și vice-guvernatorii băncii.

Tot la acest alineat este necesar să se precizeze și natura juridică a sancțiunilor prevăzute la lit.a) – d).

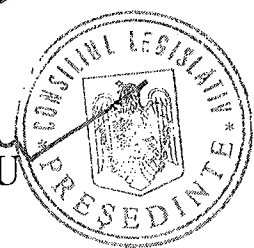
b) Reanalizarea normei de la alin.(2), în sensul ca soluționarea contestațiilor să se facă de către Consiliul de administrație numai în situația în care ele vizează actele emise de guvernatorul Băncii, nu și atunci când ele privesc hotărârile Consiliului de administrație.

c) La alin.(3), în corelare cu norma de la art.33 alin.(1), este necesar să se înlocuiască cuvântul “deciziile” prin cuvântul “hotărârile”.

21. În raport cu prevederile art.61 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, lege cadru în materie, expresia “precum și orice alte dispoziții contrare se abrogă” din finalul art.59 trebuie înlocuită prin menționarea expresă a textelor vizate.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 632/13.04.2004