

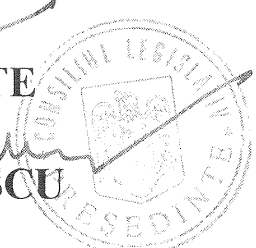
SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Sava

Urmare adresei Dumneavoastra nr.B.P.211 din 22.04.2004, vă transmit, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.656/7 decembrie 2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.195/03.05.2004



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.656/7 decembrie 2002 pentru
prevenirea și sancționarea spălării banilor**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.656/7 decembrie 2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B.P.211 din 22.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele motive:

1. Prin proiect se propune trecerea Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din subordinea Guvernului în subordinea Parlamentului, care ar urma să-l numească pe președintele Oficiului (cu rang de secretar de stat) și să aprobe organigrama acestuia.

Motivația propunerii legislative, cuprinsă în Expunerea de motive, se referă la faptul că, în actuala reglementare, operațiunile financiare ar fi controlate doar de primul ministru, privând forul legislativ de una din componentele de bază ale puterii politice.

Prin obiectul ei, propunerea legislativă, are caracterul unei legi ordinare.

2. Semnalăm că propunerea legislativă nu este în concordanță cu prevederile și principiile Constituției, în mod deosebit cu principiul separației puterilor în stat.

Sub acest aspect, menționăm că potrivit **art.64 alin.(4)** din Constituție, fiecare Cameră parlamentară își poate constitui comisii permanente și poate institui comisii de anchetă sau alte comisii speciale, iar Camerele își pot constitui comisii comune.

În condițiile **art.116 alin.(2)** din Constituție, alte organe de specialitate, în afara ministerelor, se pot organiza **doar în subordinea Guvernului ori a ministerelor**, sau ca autorități administrative autonome, fiind considerate organe cu atribuții executive, în activitatea de executare a legilor. Aceasta este de altfel și natura juridică a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, organ de specialitate în această materie, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului.

3. Adoptarea propunerii legislative ar crea un precedent legislativ prin care **atribuții executive ar trece în competența Parlamentului**. Menționăm că în prezent funcționează un număr de peste 20 de asemenea Oficii organizate la nivel național (Oficiul Muncii, Oficiul Concurenței, Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, Oficiul de Plăți și Contractare PHARE, Oficiul Național pentru Refugiați, Oficiul Național pentru Protecția Martorilor, Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci și altele), care nu sunt organizate în subordinea Parlamentului, fiind, prin natura lor, autorități ale administrației publice centrale de specialitate.

4. La pct.1 al articolului unic, referitor la introducerea unui nou alineat în cuprinsul art.6 al Legii nr.656/2002, potrivit căruia persoanele fizice și juridice se pot adresa instanțelor judecătorești pentru “prezervarea drepturilor vătămăte”, atunci când aceste drepturi au fost încălcate sau dacă împotriva lor s-au comis abuzuri prin activitatea Oficiului, considerăm că această normă este superfluă, deoarece orice persoană fizică sau juridică dacă se consideră vătămată în drepturile sale se poate adresa instanței competente de contencios administrativ, în condițiile Legii nr.29/1990, pentru recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

5. Sunt de semnalat și unele carențe privind **redactarea ori de tehnică legislativă**, astfel:

a) cuvântul “Proiect”, care precede titlul propunerii legislative, nu este necesar;

b) la **titlu**, pentru identificarea Legii nr.656/2002, nu era necesară expresia “7 decembrie”;

c) la partea introductivă a **art.I**, pentru acuratețea textului și respectarea normelor de tehnică legislativă, reiterăm observația de la lit.b) și semnalăm că trebuia indicată “Partea” din Monitorul Oficial în care s-a publicat Legea nr.656/2002;

d) la partea dispozitivă a **pct.1**, înaintea cifrei “(7)”, trebuia inclus cuvântul abreviat “alin.”;

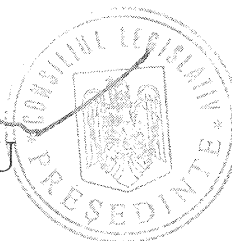
e) întrucât **pct.2, 3, 4 și 5** de la **art.I** se referă la modificarea unor alineate ale aceluiași articol, potrivit normelor de tehnică legislativă era necesară comasarea acestora într-o singură dispoziție subsumată unui singur punct;

f) la **alin.(5)**, trebuia redată corect denumirea “Ministerului Administrației și Internelor”, precum și eliminarea din expresia “Parchetului General ...” a cuvântului “General”;

g) la **art.II**, partea dispozitivă trebuia formulată, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, luându-se în considerare observația de la lit.b), precum și faptul că trebuia indicat Monitorul Oficial al României în care legea a fost publicată. Totodată, trebuia făcută referire și la modificările și completările propuse prin prezenta propunere legislativă.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 747/3.05.2004