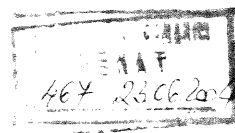




275

07.06.2004



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr.22/1996 (Codul Silvic), publicată în
Monitorul Oficial, Partea I nr.93 din 08/05/1996**

Analizând propunerea legislativă intitulată pentru completarea Legii nr.22/1996 (Codul Silvic), publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.93 din 08/05/1996, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B.P.275 din 26.05.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.

Prin natura reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

2. Având în vedere că, pentru identificarea corectă a Codului silvic trebuie să se facă referire la Legea nr.26/1996 și nu la Legea nr.22/1996, propunem reformularea titlului, astfel :

“Lege pentru completarea Legii nr.26/1996 Codul silvic”.

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca partea dispozitivă a articolului unic, precum și părțile dispozitive ale pct.1 și 2, din cuprinsul articolului unic, să fie redactate astfel:

“Articol unic. - Legea nr.26/1996 Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.93 din 8 mai 1996, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:”

“1. După articolul 41 se introduce un nou articol, art.41¹, cu următorul cuprins:”

“2. După articolul 97 se introduce un nou articol, art.97¹, cu următorul cuprins:”.

4. În ceea ce privește art.41¹, nou introdus, precizăm că în legea de bază alineatele nu sunt numerotate, motiv pentru care este necesară eliminarea marcării lor cu lit.a), b) și c).

La cel de al doilea alineat care în prezent este marcat cu lit.b), este necesară înlocuirea expresiei “alineatului precedent”, prin forma “alin.(1)”.

5. La textul propus pentru art.41¹, semnalăm unele neconcordanțe în ceea ce privește **subiecții** care pot achiziționa masă lemnoasă prin negociere directă, deoarece la lit.a) sunt prevăzute “asociațiile familiale și societățile cu răspundere limitată”, la lit.b) sunt prevăzute “persoane”, iar la lit.c) sunt menționate numai “persoanele fizice”.

Din acest motiv, este necesară revederea și refacerea corespunzătoare a textelor.

Totodată, semnalăm că potrivit art.10 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic “administrarea fondului forestier proprietate publică a statului se realizează prin Regia Națională a Pădurilor”.

Prin urmare, pentru evitarea confuziilor în aplicare, ar trebui să se reanalizeze, din acest punct de vedere, sintagma “**agenții economici** care au în administrare fond forestier din domeniu public sau privat al statului”, înscrisă în debutul textului marcat cu lit.c).

6. Referitor la incriminarea, în art.97¹, a nerespectării obligației prevăzute la art.41¹ lit.c), precizăm că unele aspecte ale reglementării contravin principiilor dreptului penal, după cum urmează:

a) În ceea ce privește **subiectul activ** al infracțiunii, menționăm că acesta nu poate fi “agentul economic”, care este o persoană juridică, întrucât, în prezent, numai persoana **fizică** poate răspunde penal. Propunem reanalizarea normei.

b) Pentru respectarea deplină a principiului legalității incriminării, ar trebui ca fapta a cărei săvârșire constituie infracțiune

să fie descrisă în mod expres, simpla trimitere la prevederile art.41¹ lit.c) nefiind suficientă.

În acest context, semnalăm că din redactarea prea generală a **art.41¹ lit.c)** rezultă că este vorba doar despre o obligație de diligență, aceea de „a acționa pentru soluționarea cererilor”, deși obligația ar trebui să fie aceea de a încheia contractele în condițiile prevăzute de lit.a) și b).

Precizăm, de altfel, că dreptul de a beneficia de contracte încheiate prin negociere directă decurge direct din lege pentru asociațiile familiale și societățile cu răspundere limitată care îndeplinesc condițiile legale. Dacă, totuși, se dorește prevederea expresă a acestei obligații, norma din art.41¹ lit.c) trebuie reformulată în mod corespunzător.

c) Referitor la stabilirea pedepsei, precizăm că prevederea unei amenzi penale în quantum fix este contrară principiului individualizării sancțiunilor de drept penal, fiind necesară indicarea limitelor minime și maxime ale amenzii penale.

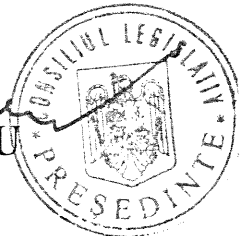
d) Din redactarea părții finale a normei din **art.97¹** rezultă că s-a avut în vedere condiționarea punerii în mișcare a acțiunii penale de introducerea unei plângeri prealabile de către persoana vătămată. În plus, precizarea referitoare la aplicarea pedepsei „în condițiile prevăzute de prezenta lege” nu este necesară și ar trebui eliminată.

Pentru asigurarea unei reglementări corecte, propunem ca dispoziția din partea finală a art.97¹ să facă obiectul unui alineat distinct, cu următoarea formulare:

“(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 980/4.06.2004