



AVIZ
**referitor la proiectul Legii privind organizarea și
funcționarea instanțelor și parchetelor militare**

Analizând proiectul **Legii privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor militare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.156 din 12.08.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare o nouă organizare a instanțelor și parchetelor militare, în acord cu reforma justiției, în contextul integrării europene și cu exigențele în materie ale Uniunii Europene. În acest sens, proiectul urmărește diminuarea rolului Justiției Militare, ca urmare a restrângerii competențelor parchetelor și instanțelor militare în procesul penal și al integrării acestora în noile principii înscrise în legile privind organizarea judiciară, Statutul magistraților și Consiliului Superior al Magistraturii.

Elaborat în această concepție, proiectul are, în esență, ca scop organizarea și funcționarea justiției militare ca o componentă specializată a autorității judecătorești, cu jurisdicție referitoare numai la sistemul militar și cu competențe exclusiv la infracțiunile săvârșite de militari în exercitarea atribuțiilor lor în serviciu.

Instanțele și parchetele militare fiind considerate, potrivit Expunerii de motive o componentă specializată a autorității judecătorești, proiectul de lege face parte, prin obiectul reglementării sale, din categoria legilor organice, în condițiile art.126 alin.(5) din Constituție.

2. În ceea ce privește **fondul reglementării**, în următoarele probleme ar fi necesare precizări sau exprimări neechivoce ale unor idei:

a) În **art.3** și **art.30** se face referire la avizul **consultativ** al ministrului apărării naționale și la avizul Consiliului Superior al Magistraturii, fără a se preciza natura acestuia din urmă. Deși din interpretare rezultă că acesta din urmă este un aviz **conform** credem că este indicat ca natura acestuia să rezulte expres din textul legii.

b) Reglementarea din **art.5** privind gradul magistratului care efectuează urmărirea penală sau judecă, în raport cu gradul militarului învinuit sau inculpat, ar trebui revăzută în contextul noii concepții promovată prin proiect.

Referirea la „categorii de grade” este ambiguă, lăsând loc în aplicare ca un locotenent să cerceteze sau să judece un căpitan, un maior să cerceteze sau să judece un colonel iar un general de brigadă să cerceteze sau să judece un general de armată. Pe de altă parte, asistarea magistratului din „altă categorie” de către un procuror cu grad din categoria corespunzătoare complică procedura. Ar fi fost indicat să se revină la competența tradițională a justiției militare române, prevăzându-se că magistratul care cercetează sau judecă trebuie să aibă **cel puțin** gradul ofițerului aflat în procedură judiciară.

c) Termenul de 27 septembrie 2004 prevăzut în cuprinsul **art.39 alin.(1)** pentru intrarea în vigoare a legii ar trebui reconsiderat, putând deveni nerealist în raport cu desfășurarea procesului legislativ.

3. În ceea ce privește redactarea

a) La **art.11 alin.(1) lit.d)**, textul ar trebui să se refere la „Constatarea **intervenirii** amnistiei ori grațierii”.

b) La **art.21 alin.(2)**, pentru precizia textului, propunem înlocuirea sintagmei “Pentru această categorie de personal”, cu sintagma “Pentru categoriile de personal prevăzute la alin.(1)”.

c) La **art.28**, pentru acuratețea textului, propunem inserarea cuvântului “activității”, postpus cuvântului „informatizării”.

d) La **art.29 rândul 3**, propunem înlocuirea cuvântului “încadrat” cu expresia „poate proveni”.

e) La **art.32 alin.(2)**, potrivit uzanței legislative, propunem înlocuirea expresiei “cu derogare” cu expresia “prin derogare”.

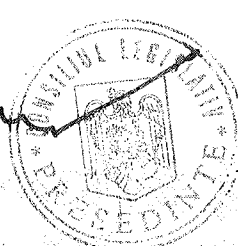
f) La **art.35 alin.(3)**, cifrele alineatelor la care se face trimitere trebuie scrise între paranteze.

g) Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la art.36 alin.(3) expresia „Alineatul precedent” trebuie înlocuită cu expresia „Dispozițiile alin.(2)”.

h) La **art.39 alin.(3)** după termenul „republicată” trebuie inserată sintagma „în Monitorul Oficial Partea I-a, nr.209 din 13 mai 1999”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.1356/16.08.2004