

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



2234
07.07.2004

293 12.07.2004

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii patronatelor nr. 356/2001.*

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii patronatelor nr. 356/2001, în sensul modificării atribuțiilor și a modului de constituire a organizațiilor patronale, precum și introducerea în textul legii a criteriilor de reprezentativitate la nivel național.

De asemenea, potrivit *Expunerii de motive*, modificările aduse Legii nr. 356/2001 prin această propunere legislativă au în vedere „*eliminarea unor confuzii privind calitatea de membru, condițiile și mecanismul de funcționare a structurilor asociate, federațiilor, confederațiilor și uniunilor.*”

II. Observații și propuneri

1. Propunerea legislativă creează confuzie prin redefinirea atribuțiilor organizațiilor patronale, transferând acestora abilitatea de a certifica bonitatea societăților comerciale, atribuție specifică Camerei de Comerț și Industrie, stabilită prin lege.

2. Propunerea de modificare a *art. 3 alin. (2)* de la **punctul 1** al inițiativei legislative este în sensul acordării dreptului de a constitui un patronat numai societăților comerciale, fiind astfel excluse persoanele fizice autorizate care, potrivit prevederilor *art. 2* din Legea nr. 356/2001, intră în sfera noțiunii de *patron*.

Se creează astfel o discriminare între patronii - persoane juridice, societăți comerciale, și patronii - persoane fizice autorizate, aceștia din urmă fiind excluși de la posibilitatea de a se asocia și a constitui organizații patronale.

În acest fel, este încălcat dreptul de asociere prevăzut de dispozițiile *art. 40 alin. (1)* din Constituția României, potrivit căreia „*Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere.*”

Libertatea de asociere este un principiu fundamental, consacrat atât de *Carta socială europeană* revizuită și ratificată de România prin Legea nr. 74/1999, cât și de *Declarația Organizației Internaționale a Muncii privind drepturile și principiile fundamentale în muncă*. În acest context, ar trebuie acordat dreptul de afiliere la organisme internaționale și patronatelor (*art. 4 alin. (11)*).

De asemenea, considerăm că această discriminare este de natură a aduce atingere *principiului egalității în drepturi*, consacrat de Constituție la *art. 16 alin. (1)*, în conformitate cu care „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

3. La **punctul 2** nu s-a făcut corelarea dispozițiilor de la *alin. (4) al art. 4*, prin care se preconizează ca uniunile sau confederațiile patronale să aibă posibilitatea de „*a-și constitui organizații patronale teritoriale proprii cu sau fără personalitate juridică*”, cu cele de la *alin. (7) al aceluiași articol*, în conformitate cu care „*Organizația patronală teritorială cuprinde cel puțin 16 membri, are sediu, patrimoniu, organe de conducere.....*” deoarece această din urmă dispoziție, prin precizarea cu caracter general a elementelor organizației patronale teritoriale, între

care se enumeră și *patrimoniul*, contrazice posibilitatea ca organizațiile patronale teritoriale să nu aibă personalitate juridică.

Cu privire la *art. 4 alin. (6)*, menționăm că cerința pentru organizațiile patronale, de a „*cuprinde cel puțin o treime din totalul salariaților din România*” pentru a fi reprezentative la nivel național, constituie, de fapt, o condiție de reprezentativitate specifică organizațiilor sindicale.

Criteriile de reprezentativitate, atât la nivel național cât și la nivel de ramură, sunt precizate de *Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă*, întrucât scopul principal al acordării reprezentativității este asigurarea parteneriatului social în vederea negocierii contractelor colective de muncă.

Includerea criteriilor de reprezentativitate în legea patronatelor ar crea confuzie, ducând la dubla definire a acesteia în două texte de lege diferite.

În prezent, *Guvernul are în vedere revizuirea Legii contractelor colective de muncă*, inclusiv a criteriilor de reprezentativitate, desfășurând în acest sens negocieri cu partenerii sociali, cu asistența Uniunii Europene.

4. La punctul 5, considerăm că, în forma actuală a legii, enumerarea elementelor a căror lipsă atrage sancțiunea nulității statutului, este mai detaliată, deoarece, spre exemplu, în cadrul textului de la *lit. c) a alin. (1) art. 7*, propus a fi modificat, nu se mai are în vedere să se menționeze în statut „*cotizațiile, precum și alte surse de finanțare legale*”, rămânând a fi precizate: „*patrimoniul inițial, mărimea și compunerea acestuia*”.

Față de cele prezentate, semnalăm că este necesar ca statutul să cuprindă - cu caracter imperativ - și *prevederi minime, generale, cu privire la sursele de finanțare*, acestea constituind temeiul pentru perceperea cotizațiilor de membru și a altor obligații de natură financiară pe care membrii au înțeles să și le impună pentru înființarea și funcționarea organizației.

Textul de la *art. 7 alin. (3)* - în prezent alin. (2) – ar trebui să rămână în forma actuală pentru următoarele considerente:

a) dispozițiile *art. 7 alin. (2)* din lege prezintă o mai mare claritate și concizie a exprimării juridice, față de modificarea propusă;

b) în cadrul formulării *alin. (3) al art. 7* din propunere:

- prima frază nu precizează expres temeiul legal după care patronatele vor formula cererile de acordare a personalității juridice, în forma actuală textul stabilind că această cerere se face potrivit „*legii*”

asociațiilor și fundațiilor”, în prezent fiind vorba de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare;

- în ceea ce privește partea finală, precizăm că hotărârea definitivă și irevocabilă, prin care instanța s-a pronunțat asupra cererii de acordare a personalității juridice, are ca efect dobândirea sau nu a personalității juridice, iar *valabilitatea* statutelor ca acte juridice este dată de respectarea de către membrii fondatori a legislației în vigoare la data la care au fost încheiate.

5. În ceea ce privește dispozițiile de la **punctul 6** din propunerea legislativă, care se referă la *art. 10 lit. g)* din lege, precizăm că dacă s-ar menține această prevedere legală, textul ar trebui amendat în sensul ca societățile de audit să fie membre ale Camerei Auditorilor Financiari din România, potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată*, iar bonitatea ar trebui să fie stabilită prin raportul de audit, fiind un atribut al independenței auditorului financiar. De asemenea, *acest articol este în dezacord cu statutul și legea de bază a organizațiilor patronale* care precizează caracterul nepatrimonial al acestora.

Prevederile *punctului 6* care vizează *art. 10 lit. h)* din lege, pe de o parte, ar putea genera o serie de inconveniente din punct de vedere practic iar, pe de altă parte, *nu reflectă o modalitate firească de implicare a patronatelor în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică*.

Din inconvenientele care ar putea să apară, semnalăm cel puțin o situație în care autoritatea contractantă ar putea fi obligată să anuleze sau să amâne aplicarea procedurii de achiziție. Această anulare/amânare este determinată, în exclusivitate, de eventuala imposibilitate a patronatelor de a desemna câte un membru în comisia de evaluare pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică. În anul 2003 au fost organizate peste 8000 de licitații deschise, la care se adaugă un mult mai mare număr de cereri de ofertă.

Din acest punct de vedere, articolul în discuție ar trebui să statueze dreptul patronatelor de a participa, ori de câte ori consideră necesar, la procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din textul propus rezultă că reprezentanții patronatelor urmează să se implice efectiv în procesul de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, prin participarea ca membri ai comisiilor de evaluare.

6. La **punctul 7**, este inutilă introducerea *alin. (2)* în cuprinsul *art. 12*, deoarece Legea nr. 356/2001, în conformitate cu dispozițiile căreia ar urma ca membrii organizațiilor patronale să poată formula în instanță cereri pentru apărarea intereselor lor, nu reglementează drepturile și obligațiile membrilor și nici procedura după care aceștia pot introduce aceste acțiuni în apărarea drepturilor lor.

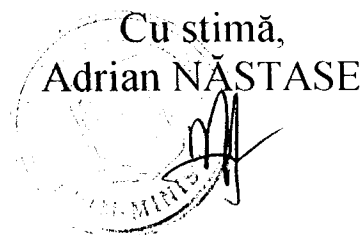
De altfel, referitor la modificarea posibilităților membrilor organizațiilor patronale de a se „*adresa instanței judecătorești pentru apărarea intereselor lor în cadrul organizațiilor*”, menționăm că accesul liber la justiție este garantat prin dispozițiile *art. 21* din Constituție.

7. La **punctul 13**, modificarea propusă pentru *alin. (1) al art. 21* din lege nu se mai justifică, deoarece textul în vigoare a prevăzut termenul de 6 luni de zile, care s-a împlinit deja, și prin dispozițiile *alin. (2) al aceluiași articol* au fost reglementate și sancțiunile pentru nerespectarea acestui termen.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative.**

Cu stimă,
Adrian NĂSTASE



Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU
Președintele Senatului