



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
crearea statutului special al funcționarului
public denumit manager public**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.124 din 23.06.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare crearea unei noi funcții publice specifice, denumită **manager public**.

Prin proiect se stabilesc reguli specifice cu privire la recrutarea, formarea, numirea, evaluarea, salarizarea, promovarea rapidă în categoria funcționarilor publici de conducere, modalitatea de acces în categoria înalților funcționari publici a managerilor publici și crearea unui cadru instituțional, prin derogare de la dispozițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, care să contribuie la asigurarea eficienței și continuității reformei în administrația publică și la implementarea aquis-ului comunitar.

Așa cum rezultă din Nota de fundamentare, cât și din preambul, proiectul de ordonanță de urgență este considerat un element legislativ de susținere a reformei funcției publice și reprezintă o consecință a unui proiect PHARE RO 0106.03, aflat în derulare, denumit "Crearea

unui corp profesionist de manageri publici în administrația publică - Proiectul Tinerilor Profesioniști”.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, proiectul nu cade sub incidența nici unei norme juridice statuate la nivelul Uniunii Europene, întrucât o asemenea problemă, precum **reglementarea unui regim special aplicabil unor categorii de funcționari publici**, ca de altfel, a oricărui alt domeniu ce ține de organizarea și funcționarea administrației publice, sunt aspecte ce țin de **competența exclusivă a autorităților naționale** de la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene.

Proiectul de ordonanță de urgență se înscrie în amplul proces de reformă a administrației publice, comportând o serie de aprecieri, exclusiv din perspectiva îndeplinirii **criteriilor de aderare la Uniunea Europeană**, statuate în cadrul Consiliului European de la Copenhaga din anul 1993.

În acest sens, precizăm că în contextul **evaluării criteriilor politice de aderare - Democrația și Statul de drept** realizată de către Comisia Europeană cu ocazia prezentării Raportului din 2003 privind progresele înregistrate de România din perspectiva aderării, un loc aparte a fost rezervat **problematicii reformei administrației publice**. Astfel, în privința procesului de **reformă a funcției publice** din România, Comisia Europeană constată că "în martie 2003 a fost adoptată o revizuire a Statutului funcționarului public și s-a stabilit principiul prin care mecanismul de recrutare este competitiv și bazat pe transparență, merit profesional și acces egal. Semnificativ este faptul că s-a dat posibilitatea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici să utilizeze sistemul judiciar pentru aplicarea legislației privind funcția publică”.

3. Deși proiectul se referă la “**tinerii funcționari publici**”, acesta nu precizează vârsta până la care o persoană poate beneficia de această calitate. Se impune completarea corespunzătoare a proiectului.

4. Angajarea și promovarea tinerilor absolvenți ai programelor de formare specializată s-ar putea realiza nu prin conferirea unui statut special, ci prin crearea unor priorități la concursurile de intrare în corpul funcționarilor publici, prin echivalarea unor condiții de studii la înscrierea la un examen sau concurs ori prin reducerea, în mod excepțional, a vechimii ce trebuie îndeplinite pentru ocuparea unor funcții publice de conducere, coroborate cu rezultate deosebite în activitatea desfășurată. Apreciem că angajarea și promovarea tinerilor absolvenți, exclusiv pe criteriul participării la respectivele programe

de formare specializată nu este suficientă pentru crearea unui corp profesionist de funcționari publici, ci aceștia trebuie să facă dovada competenței, atât teoretic, cât și practic.

Totodată, s-ar crea o inegalitate de tratament în cadrul corpului funcționarilor publici, criteriul de promovare nemaifiind unic. Astfel, prin această modalitate, s-ar reduce semnificativ șansele de promovare pentru ceilalți funcționari publici, pentru care s-ar aplica în continuare criteriul vechimii, în timp ce pentru „managerul public” s-ar aplica, deși nu este în mod expres consacrat, criteriul vârstei.

Proiectul creează în același timp și o discriminare chiar în cadrul noii categorii de manageri publici, prin faptul că aceștia sunt încadrați pe trei trepte profesionale într-un mod diferit de promovare, respectiv, promovare **foarte rapidă**, promovare **rapidă** și promovare **accelerată**.

5. La art.7, care prevede semnarea unor angajamente de către persoanele selectate, prin care acestea se obligă să lucreze în administrația publică timp de 5 ani după încheierea respectivelor programe, norma nu precizează cu cine ar urma să încheie angajamentele tinerii absolvenți ai învățământului superior, încă neangajați.

6. Cu privire la regimul de salarizare al managerilor publici, prevăzut la art.19, semnalăm că acesta pare excesiv față de salarizarea unui funcționar public „obișnuit” care, în plus, îndeplinește și criteriile de vechime, pregătire profesională și experiență prevăzute de Legea nr.188/1999.

Proiectul nu se rezumă la încadrarea și salarizarea managerilor publici la nivelul funcțiilor de conducere, ci instituie și un „spor de manager public”, pentru care însă, nu menționează criteriile în considerarea cărora el se acordă.

În acest sens, sugerăm și revederea sporurilor prevăzute în anexă în raport cu actuala salarizare a funcțiilor reglementate de Legea nr.188/1999.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Cu privire la numărul posturilor de manager public înființate potrivit art.6 alin.(3) din proiect, și anume prin transformarea funcțiilor publice de execuție vacante în funcții publice specifice de manager public, s-ar afecta raportul optim dintre funcțiile publice de execuție și cele de conducere.

2. Deoarece la art.5 lit.d) este deja prevăzută atribuția Agenției Naționale a Funcționarilor Publici de a asigura transferul managerilor

publici în colaborare cu autoritățile și instituțiile publice, propunem ca dispoziția de la **art.6 alin.(4)** să fie eliminată.

3. Întrucât Comisia înființată prin art.2 din Legea nr.157/2004, respectiv Comisia pentru manageri publici (așa cum i-a fost schimbată denumirea prin prezentul proiect), are potrivit legii, atribuții privind organizarea concursului național de **selecție** și repartizarea beneficiarilor, pentru unitate în reglementare, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă aceasta nu ar trebui să facă și selecția pentru programele de formare specializată. Propunerea are în vedere și faptul că ulterior, Comisia face propria evaluarea finală a absolvenților și decide treapta profesională de încadrare, dar face și evaluarea performanțelor profesionale individuale pentru promovarea ulterioară în funcție a managerilor publici. Propunem, de aceea, revederea **art.7 alin.(1)** din proiect.

4. La **art.8 alin.(1)** rândul 2, pentru corelare cu art.4 alin.(1) lit.b), textul ar trebui să se refere la programul destinat **tinerilor** funcționari publici.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să se refere în final la durata **desfășurării programului**, nu la durata “formării”.

Norma din cuprinsul **alin.(3)**, conform căreia participanții care anterior selecției nu aveau statutul de funcționari publici dobândesc calitatea de **cursanți** este consacrată și în alin.(1) al aceluiași articol. Se impune corelarea textelor, pentru evitarea unei reglementări paralele.

5. Pentru un plus de precizie normativă, propunem ca partea introductivă a **art.9 alin.(1)** să fie reformulată, astfel:

“Art.9. - (1) Participanții la programele de formare specializată prevăzute de art.4 alin.(1) sunt excluși de la acestea în următoarele situații:”.

La **alin.(2)**, cuvântul “menționate” trebuie înlocuit cu “prevăzute”, mai adecvat în context. Observația este valabilă și pentru art.16 alin.(3), art.20 alin.(2) și art.21 alin.(1) și (4).

Totodată, propunem ca expresia “cheltuielile de formare efectuate cu instruirea lor” să fie redactată sub forma “cheltuielile efectuate cu formarea lor”, pentru unitate terminologică cu alin.(2) al art.7.

6. Din redactarea **art.11 alin.(2) lit.a) – e)** nu se înțelege care ar fi nivelul **maxim** până la care ar urma să fie încadrată persoana pe fiecare grad profesional.

7. Norma din cuprinsul **art.14 alin.(4) lit.c)** se referă la “cazuri extraordinare” fără însă a preciza expres care anume sunt acestea sau fără a enumera, cel puțin exemplificativ, asemenea situații.

La **alin.(6)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca expresia "mai jos" din rândul 2 al **părții introductive**, să fie înlocuită prin formularea "lit.a)-c)".

Totodată, semnalăm că norma nu este consecventă, deoarece în timp ce partea introductivă se referă la **evaluarea obligatorie**, situațiile enumerate la lit.a) - c) se referă la **promovare**. Or, evaluarea, conform art.14 alin.(4), nu înseamnă în mod obligatoriu și promovarea.

La **alin.(8)**, propunem eliminarea cuvântului “sporite” ca inadecvat în context.

8. La **art.15 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în redactare, textul trebuie să se refere la desfășurarea activității în **cadrul** a cel puțin două autorități sau instituții publice.

9. Pentru a nu se înțelege că managerilor publici le sunt rezervate posturile și că ei ar urma să le ocupe fără concurs sau examen, recomandăm ca norma din cuprinsul **art.17 alin.(1)** să fie reformulată, în sensul că **30% din posturile scoase la concurs din categoria înalților funcționari publici pot fi ocupate, în condițiile legii, de manageri publici.**

10. Referitor la **art.24**, pentru precizarea datei certe de intrare în vigoare a actului normativ, propunem ca expresia "în termen de" să fie înlocuită prin prepoziția "la".

Totodată, mențiunea "Partea I" urmează a fi eliminată, având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu completările ulterioare, prevede partea din Monitorul Oficial în care se publică actele normative.

PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU
