



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare

Analizând proiectul de **Ordonanță privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.162 din 19.08.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect reglementarea condițiilor de informare a consumatorilor în vederea încheierii și executării contractelor la distanță privind serviciile financiare între furnizorii de servicii financiare și consumatori, așa cum se arată explicit atât în titlu cât și în art.1.

Or, în formula introductivă a proiectului de ordonanță este indicat ca temei legal al emiterii acesteia art.1 pct.I poz.3 din Legea privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe nr.291/2004, care se referă la „**reglementarea unor măsuri financiare**”.

Din examinarea textului proiectului de ordonanță **nu rezultă însă că acesta ar avea ca obiect reglementarea unor măsuri financiare**, ci el are ca obiect de reglementare **protecția consumatorilor cu privire la încheierea și executarea contractelor la distanță** privind servicii financiare, cu elemente și proceduri, precum și informații referitoare la încheierea și denunțarea unor asemenea contracte.

Prin urmare, prin obiectul de reglementare și conținutul său, proiectul de ordonanță analizat nu se încadrează în limitele temeiului legal indicat de inițiator.

2. Având în vedere cele de mai sus, promovarea proiectului, s-ar putea face fie prin schimbarea temeiului juridic, eventual cu cel prevăzut în **art.1 pct.I poz.9** din Legea nr.291/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, fie pe calea **unui proiect de lege**, având în vedere și norma înscrisă în art.25 potrivit căreia proiectul ar urma să intre în vigoare la 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial.

Pentru această ipoteza alternativă formulăm următoarele observații și propuneri :

a) La **art.2 alin.(3)**, pentru asigurarea rigorii normative textului, recomandăm înlocuirea termenului „ipoteza” din debutul acestuia și care exprimă o presupunere, cu termenul „**situația**”, adecvat pentru context.

b) La **art.3 lit.b)**, teza finală, ultimul rând, semnalăm exprimarea improprie din sintagma „la plata în natură” și sugerăm îndepărtarea sintagmei „în natură”.

c) La **lit.d) a alin.(1) din art.4**, pentru claritatea exprimării sugerăm inserarea termenului „**acesta**”, înaintea expresiei „este obligat”.

La **lit.c) a alin.(2)**, pentru evitarea repetării în text a expresiei „existența unor riscuri speciale”, sugerăm ca a doua evocare a expresiei să fie înlocuită prin conjuncția „**sau**”.

La **lit.d) a alin.(3)**, în acord cu prevederile art.33 alin.(1) din Legea nr.24/2000, care obligă la redactarea actelor normative într-un stil clar și precis, sugerăm revederea textului, în sensul explicitării în text a ceea ce se dorește să se înțeleagă prin expresia „între altele”.

La **lit.b) a alin.(4)**, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, care nu agreează folosirea în text a prescurtărilor, sugerăm redarea desfășurată a prescurtării „OG”, astfel „**Ordonanța Guvernului**”.

De asemenea, tot în acest text, în acord cu prevederile art.46 alin.(2) din Legea nr.24/2000, care obligă ca trimiterile să fie corecte și complete, se impune ca în finalul enunțului trimiterea la reglementările nominalizate, emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, să fie realizată în mod complet, respectiv indicarea numărului și a datei emiterii acestora, numărul și data Monitorului Oficial în care au fost publicate.

d) La **art.5 alin.(1)**, rândul al doilea, sugerăm eliminarea sintagmei „cu consumatorul”.

Aceeași observație este valabilă și la **alin.(2)** rândul 1.

La **alin.(2) lit.e)**, urmează ca norma de trimitere la „art.8” să fie corectată cu „art.9”.

La **alin.(3)**, teza a doua rândul trei, pentru îndepărtarea exprimării pleonastice – „furnizorul ... să furnizeze” – recomandăm înlocuirea verbului cu sinonimul „**procure**”.

e) La **art.11 alin.(2) lit.a)**, rândul 1, pronumele adjectival nehotărât „alte” trebuie acordat gramatical în gen și va avea forma „**altor**”.

La **lit.e)**, rândul doi, pentru evitarea exprimării cacofonice și redarea mai corectă a sensului, propunem substituirea prepoziției „cu” prin „**sub**”.

f) La **art.12 alin.(2)**, sintagma „se va anula”, propunem a fi înlocuită cu cea corectă „**se va rezilia**”.

g) La **art.14**, penultimul rând, verbul „să solicite” trebuie acordat gramatical și va avea forma „**să solicite**”.

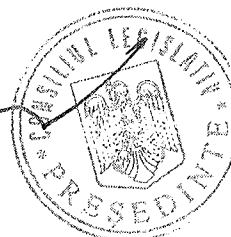
h) La **art.16**, în acord cu prevederile art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 care interzice folosirea în text a parantezelor, sugerăm revederea acestuia, în sensul eliminării lor.

i) La **art.22**, pentru redarea corectă a titlului Legii nr.193/2000 la care se face trimitere, este necesar ca expresia „Legii nr.193/2000 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii”, să fie redată corect astfel, „**Legii nr.193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori**”.

j) La **art.26** trebuie redat titlul corect a Directivei comunitare evocate, evitând folosirea alternativă a inițialelor EC (European Community) sau ulterior CE (Communaute Europeenne) și utilizând numai traducerea CE (Comunitatea Europeană) și clarificând faptul că este vorba de transpunerea unei singure directive-cadru care modifică directivele anterioare reglementând același domeniu și nu de transpunerea mai multor directive așa cum se poate înțelege din formularea actuală bazată pe o traducere defectuoasă.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1421/25.08.2004