



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind regimul liberei
circulații a cetățenilor români în străinătate**

Analizând proiectul de **Lege privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 29.07.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, în acord cu prevederile Constituției și ale altor documente internaționale în domeniu, la care România este parte; Ordonanța Guvernului nr.65/1997 privind regimul pașapoartelor în România - care acoperă doar într-o anumită măsură domeniul dreptului la libera circulație – urmează să fie abrogată.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, conform dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată.

2. La **art.5**, în finalul lit.e), din considerente gramaticale, sugerăm înlocuirea pronumelui “acestora” cu “lor”, plasat după substantivul “starea”; de asemenea, după sintagma “cu privire” să se introducă particula “la”.

3. La **art.12**, din aceleași considerente, propunem înscrierea la cazul dativ a categoriilor de persoane cărora li se eliberează pașaportul de serviciu, astfel: “conducătorilor autorităților; personalului

tehnico-administrativ, persoanelor prevăzute, soțului și copiilor minori ...”. De asemenea, întrucât norma are în structură un singur alineat, propunem ca acesta să nu fie marcat prin cifra 1 între paranteze.

4. La **art.16 alin.(3)**, întrucât prin art.5 lit.f) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României se dispune ca ordinele autorităților centrale se publică în Partea I a acestei publicații oficiale, propunem eliminarea din text a expresiei "Partea I", ca fiind superfluă.

5. La **art.22 alin.(2)**, considerăm că este vorba de eliberarea **titlurilor de călătorie**, nu a pașapoartelor, și ca urmare se impune corectura necesară.

6. La **art.29 alin.(4)**, pentru precizia normei, propunem ca după cuvântul "Pașapoarte", să se introducă sintagma "din cadrul Ministerului Administrației și Internelor".

Această observație este valabilă și pentru **art.31 alin.(4)** și **art.32 alin.(2)**.

7. La **partea introductivă a art.32 alin.(1)**, trimiterea la art.30 alin.(4) lit.d) este greșită, întrucât la acest text nu există lit.d). Considerăm că este vorba de **alin.(1)** al art.30.

La **alin.(2)**, propunem ca după expresia "Afaceri Consulare" să se introducă expresia "Ministerului Afacerilor Externe", întrucât Direcția respectivă este structura specializată a acestui minister la care se face trimitere în cuprinsul proiectului.

8. La **art.39 alin.(1)** textul este neclar și imprecis, întrucât în cadrul tribunalului nu există alte instanțe în raport de subordonare, rolul de instanță avându-l însuși tribunalul.

Apreciem că este necesar ca textul să fie revăzut.

9. La **art.41 alin.(1)**, pentru a se evita intrarea în conflict a normei cu prevederea art.53 din Constituție și corelarea acesteia cu restul reglementării, propunem înlocuirea expresiei "a măsurii de suspendare a dreptului" prin expresia "a măsurii de suspendare a exercitării dreptului". Această observație este valabilă și pentru art.42 alin.(2).

Pe cale de consecință, este necesar ca și expresia "suspendarea dreptului" din **alin.(2)** al art.41 să fie înlocuită prin expresia "suspendarea exercitării dreptului"

10. Pentru respectarea exigențelor stilului normativ, propunem reformularea părții introductive a **art.46**, astfel:

„**Art.46.** - Următoarele fapte constituie contravenții.”.

11. Semnalăm că pentru contravenția din **art.46 pct.9** sancțiunea este prevăzută atât la **lit.a)** cât și la **lit.b)** ale **art.47**, iar fapta persoanei care lasă minorul într-un alt stat cu nerespectarea obligației prevăzute la **art.32 alin.(1) lit.g)** este prevăzută atât drept contravenție, la **art.46 pct.13**, cât și drept infracțiune, la **art.51 alin.(1)**. Propunem reanalizarea normelor.

La **art.46**, pentru respectarea uniformității reglementării și a prevederilor **art.45 alin.(1)** din Legea nr.24/2000, potrivit cărora numerotările prezentate trebuie să se identifice prin utilizarea literelor alfabetului, și nu prin alte semne grafice, propunem înlocuirea punctelor marcate prin cifre arabe, cu literele alfabetului.

12. Menționăm că, în conformitate cu **art.28** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, posibilitatea contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ. **Dacă** se dorește acordarea acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în proiect, **art.48** trebuie completat cu un alineat nou, cu următoarea redactare:

„(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la **art.47**, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.”

13. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **art.49** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, astfel:

“(2) Contravențiilor prevăzute la **art.46** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare.”.

14. La **art.51 alin.(1)**, trimiterea la **art.30 alin.(4) lit.d)** nu este corectă, întrucât această normă nu există în proiect. Pe de altă parte, trimiterea nu ar putea fi făcută la **alin.(4)** al **art.30**, care are ca obiect reglementarea mențiunilor pe care trebuie să le cuprindă declarația categoriilor de persoane prevăzute de text. Având în vedere conținutul infracțiunii din **art.51**, considerăm că textul ar trebui să se refere la „persoana prevăzută la **art.30 alin.(1) lit.d)**”.

Totodată, apreciem că, pentru un plus de rigoare în reglementare, expresia „fără să fi îndeplinit obligațiile” din cuprinsul **art.51 alin.(1)** ar trebui înlocuită cu sintagma „cu încălcarea obligațiilor”.

15. La art.52, întrucât art.40, la care se face trimitere nu are decât un singur alineat, mențiunea “**alin.(1)**” referitor la acest text, sugerăm să fie eliminată.

16. La art.53 și art.54 alin.(1), mențiunea “**Partea I**”, propunem să fie eliminată, întrucât conform Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, legile se publică numai în această parte a Monitorului Oficial.

În schimb, această mențiune trebuie înscrisă în **alin.(2)** al **art.54**, înainte de “nr.226 din 30 august 1997”.

17. La art.54 alin.(1), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca expresia “**în termen de**” să fie înlocuită cu particula “**la**”.


PREȘEDINTE
Dragos ILIESCU

București

Nr.

1262/02.08.2004