



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea stabilirii cadrului organizatoric și funcțional corespunzător desfășurării activităților de eliberare și evidență a cărților de identitate, actelor de stare civilă, pașapoartelor simple, permiselor de conducere și certificatelor de înmatriculare a vehiculelor

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea stabilirii cadrului organizatoric și funcțional corespunzător desfășurării activităților de eliberare și evidență a cărților de identitate, actelor de stare civilă, pașapoartelor simple, permiselor de conducere și certificatelor de înmatriculare a vehiculelor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.111 din 4.06.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. La titlul proiectului, sugerăm înlocuirea termenului “stabilirii” cu “perfecționării”, mai adecvat din punct de vedere juridic pentru obiectul reglementării.

2. La art.I pct.1, având în vedere că în actul normativ supus intervenției legislative alineatele sunt numerotate cu cifre arabe între paranteze, pentru păstrarea uniformității în redactare, cuvintele “alineatul 2” din partea dispozitivă propunem să fie înlocuite prin “alineatul (2)”.

3. La art.I pct.2, înlocuirea denumirii “Ministerul de Interne” cu “Ministerul Administrației și Internelor”, propunem să fie înscrisă în art.X din proiect, făcându-se referire nu numai la schimbarea

denumirii din alin.(1) al art.4 din Ordonanța Guvernului nr.84/2001, ci la denumirile din întreg cuprinsul acestui act normativ.

Avem în vedere textele de la art.I pct.9, art.II pct.5, art.IV pct.9, art.VI pct.1, art.VII pct.21.

4. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă este necesară reformularea părții dispozitive a pct.1, 5, 13, 15 și 27, astfel:

“1. **Alineatul (2)** al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Formula este valabilă și pentru **pct.3, 6, 10 și 20**.

“5. La articolul 5, după litera e) se introduce o nouă literă, lit.e¹), **cu următorul cuprins:**”.

Formula este valabilă și pentru **pct.8 și 14**.

“13. La articolul 14, litera d) se abrogă”.

“15. La articolul 14, **se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:**”.

“27. După articolul 25, se introduce un nou articol, art.25¹, cu următorul cuprins:”.

Totodată, la pct.28. abrevierea “art.” trebuie înlocuită prin cuvântul “articolul”.

5. **La art.I pct.10**, pentru unitate terminologică cu titlul Capitolului III, propunem ca textul să debuteze, astfel.

“(1) Inspectoratul Național pentru Evidența Persoanelor, denumit în continuare Inspectorat ...”.

6. **La art.I pct.18**, corespunzător formulei din art.55 din Legea nr.24/2000, modificată, sugerăm ca ultimul cuvântul “conținut” să fie înlocuit prin cuvântul “cuprins”.

7. **La același punct**, în referire la art.18 din Ordonanța Guvernului nr.84/2001 cu privire la componența personalului Inspectoratului, sugerăm să se precizeze că acesta este constituit din “polițiști, **alți** funcționari publici și personal contractual”.

Avem în vedere faptul că și polițistul, conform art.1 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului este “**funcționar public** civil cu statut special ...” iar în art.29 alin.(1) din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, se folosește aceeași redactare, respectiv “Personalul Poliției Române se compune din polițiști, **alți** funcționari publici și personal contractual”.

8. Dispozițiile propuse la pct.25 pentru art.24 trebuie să precizeze că bunurile respective se transmit **în mod corespunzător**, în proprietatea **publică sau privată** a unităților administrativ-teritoriale.

9. Dispozițiile noului art.25¹, propus la pct.27 nu sunt suficiente de riguroase, deoarece predarea-primirea nu poate să vizeze și personalul, ci numai bunurile mobile și imobile. Se impune reformularea textului, proiectul cuprinzând norme distincte referitoare la transferul, preluarea sau detașarea personalului.

10. Semnalăm că la nivelul Parlamentului, Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale a elaborat propunerea legislativă pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului, fiind **propusă spre abrogare Legea nr.68/1992**.

Întrucât noul proiect de lege vizează o reglementare de ansamblu a problemei alegerilor parlamentare, supunem atenției inițiatorului să analizeze dacă mai este necesară modificarea pentru o scurtă perioadă de timp a acestui act normativ.

În condițiile în care se consideră necesară modificarea Legii nr.68/1992, menționăm că pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă a pct.1-4 din cuprinsul art.II trebuie redată după formula:

“**Alineatul** (...) al articolului ... va avea următorul cuprins:”.

Menționăm că am eliminat sintagma “se modifică și”, întrucât pentru Legea nr.68/1992 se prevede **doar modificarea** unor texte, fiind suficientă menționarea intervenției legislative în partea introductivă a art.II.

Observația este valabilă și pentru art.VIII.

11. Referitor la pct.5, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă înlocuirea noii denumiri a ministerului nu ar fi valabilă pentru tot cuprinsul actului normativ de bază.

12. **La art.VII**, întrucât după aprobarea cu modificări și completări prin Legea nr.362/2002, Ordonanța Guvernului nr.83/2001 a mai fost modificată și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2003, pentru o informare completă este necesar ca după expresia “Legea nr.362/2002” din textul de debut al art.VII să se introducă expresia “cu modificările ulterioare”.

Totodată în finalul preambulului, propunem să se scrie “... se modifică și se completează ...”, întrucât la pct.10, 12 și 15 este prevăzută o asemenea intervenție legislativă.

13. **La art.VII pct.1**, pentru corespondență cu titlul Capitolului 3¹ care urmează a fi introdus conform pct.15., propunem ca în titlul

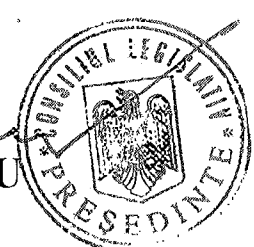
propus să se prevadă "... servicii publice comunitare regim permise de conducere, certificate de înmatriculare **și examinări** ...".

14. La art.VII pct.2, pentru corectitudine, sugerăm ca la art.1 alin.(1) să se scrie "... în cadrul prefecturilor județene și al **Prefecturii** municipiului București ...", iar la art.2, precum și la unele texte din Capitolele III¹ și III² introduse conform pct.15 să se folosească denumirea "Direcției Regim Permise de Conducere, Certificate de Înmatriculare **și Examinări**".

15. La art.VII pct.3 și 15, capitolele avute în vedere trebuie marcate cu cifre romane și nu arabe, așa cum figurează în actul normativ de bază.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 990/8.06.2004