



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.192/2001 privind
fondul piscicol, pescuitul și acvacultura**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și
acvacultura, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa
nr.172 din 2.09.2004,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

I. Observații generale

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol,
pescuitul și acvacultura.**

**Prin proiect se propune consolidarea structurilor administrative
existente, extinderea responsabilităților Companiei Naționale de
Administrare a Fondului Piscicol, precum și înființarea Agenției
Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.**

**2. Din punctul de vedere al dreptului comunitar, proiectul de
ordonanță de urgență se află sub incidența reglementărilor statuate la
nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii comune comunitare în
domeniul pescuitului. Potrivit prevederilor art.38 [32] din Tratatul de la
Maastricht cu modificările și completările aduse de Tratatul de la**

Amsterdam, "piața comună cuprinde și agricultura și comerțul cu produse agricole ..." "prin produse agricole înțelegându-se "produsele solului, ale creșterii de animale și ale **pescuitului**".

În baza acestor prevederi ale Tratatului Uniunii Europene, la nivelul Uniunii Europene, sub forma dreptului derivat, s-au stabilit acte juridice comunitare, dintre cele mai variate, ce reglementează o serie de aspecte corelative activităților de pescuit și produselor piscicole, precum: organizarea comună a pieței în sectorul produselor piscicole, stabilirea unei politici comune a structurilor în sectorul pescuitului, măsurile tehnice de conservare a resurselor de pește, instituirea unui regim comunitar al pescuitului și acvaculturii, stabilirea cadrului comunitar de comercializare a produselor piscicole, etc.

În contextul procesului de aderare a României la Uniunea Europeană, menționăm că un aspect important al negocierilor îl reprezintă armonizarea legislației naționale cu normele comunitare existente în domeniul politicii comune a pescuitului, prin preluarea corespunzătoare a acquis-ului comunitar.

Din acest punct de vedere, prezentul proiect vizează îmbunătățirea cadrului legal existent în materia fondului piscicol, pescuitului și acvaculturii, apreciindu-se că actuala reglementare în vigoare, respectiv Legea nr.192/2001, nu corespunde, în totalitate, exigențelor în domeniu, statuate la nivelul Uniunii Europene. Prin urmare, inițiatorul proiectului are în vedere modificarea și completarea Legii nr.192/2001, prin reglementarea unor problematici distincte ce se regăsesc în contextul unor dispoziții comunitare, în special în **Regulamentul nr.2371/2002/CE al Consiliului Uniunii Europene**, referitor la conservarea și exploatarea durabilă a resurselor acvatice, conform Politicii Piscicole Comune publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr.358/31.12.2002 și, în subsidiar, în **Regulamentul nr.3760/1992/CE** privind instituirea unui regim comunitar pentru pescuit și acvacultură republicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr.092/16.04.1993.

De altfel, necesitatea amendării acestei reglementări naționale în domeniul pescuitului, reiese și din **Raportul Comisiei Europene pe anul 2003 privind progresele înregistrate de România pe calea aderării** care, deși apreciază că "legislația românească este în mare parte armonizată cu acquis-ul comunitar, menționează că s-au constatat și o

serie de **deficiențe**: “există încă întârzieri în implementarea măsurilor asupra cărora s-a căzut de acord, în special în ceea ce privește Registrul navelor de pescuit, sunt încă necesare *clarificarea structurilor și responsabilităților instituționale*, slăbiciunea activității de control în domeniul pisciculturii, prin neimplicarea inspectorilor piscicoli”.

Față de acestea, se apreciază că sunt necesare “eforturi considerabile pentru întărirea structurilor administrative, menite a influența de-o manieră corespunzătoare Politica Piscicolă Comună”, precum și *dezvoltarea unei strategii pentru cercetare în piscicultură ca obiectiv pe termen scurt* pentru România, recomandându-se totodată, “*accelerarea ritmului de privatizare a fermelor piscicole.*”

Din analiza proiectului de ordonanță de urgență, în raport de principalele acte juridice comunitare în domeniu, a rezultat că inițiatorul a preluat o serie de noi dispoziții conținute în special, în cadrul Regulamentului cadru comunitar, îmbunătățind cadrul legal existent în materia protecției fondului piscicol, pescuitului și acvaculturii.

Astfel, prin modificările și completările aduse cadrului legal existent, în special, prin consolidarea structurilor administrative, precum și prin definirea mai clară a atribuțiilor administratorilor/proprietarilor, prin extinderea responsabilităților Companiei Naționale de Administrare a fondului Piscicol și înființarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, s-a dat curs recomandărilor Comisiei Europene, formulate în Raportul său **pe anul 2003**, menite să corecteze disfuncționalitățile constatate, îmbunătățind legislația națională în domeniu, în acord cu exigențele europene.

Deși în cuprinsul Notei de fundamentare (greșit intitulată Expunere de motive), s-a invocat armonizarea vechiului cadru legislativ cu Regulamentul adoptat de Consiliul Uniunii Europene în 2002, prin modificările aduse s-a ținut seama și de alte dispoziții comunitare conținute în **Directiva nr.93/619/CEE** referitoare la instituirea unui comitet științific, tehnic și economic al pescuitului, în **Regulamentul nr.2847/1993** privind instituirea unui regim de control aplicabil politicii comune a pescuitului și în **Regulamentul nr.1626/1994** privind anumite măsuri tehnice de conservare a resurselor de pește, iar pe **fond**, aspectele reglementate de aceste acte comunitare, au fost avute în vedere de către inițiator.

S-au adus astfel, îmbunătățiri cadrului legal existent, prin preluarea corespunzătoare a unor norme juridice comunitare, în ceea ce privește: *reorganizarea sectorului pescăresc* (Titlul I, prin dispozițiile art.7¹ din proiect), *reglementarea activităților de control în domeniul pescuitului* prin înființarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, (dispozițiile art.7¹, 7², 7³, 7⁴ din proiect sunt în acord cu dispozițiile art.23 din Regulamentul nr.358/2002/CE, ce stabilesc principiile comunitare privitoare la responsabilitățile Statelor membre referitoare la monitorizarea și coordonarea activității de pescuit exercitate în cadrul Politicii Comune a Pescuitului).

Rămân însă o serie de alte problematice, reglementate la nivelul Uniunii Europene, care nu se regăsesc în cadrul proiectului ori care se impun a fi avute în vedere, ulterior, prin promovarea legislației secundare în domeniul pisciculturii, după cum urmează:

- definirea detaliată a termenilor de specialitate “setci”, “ave”, formulate în cuprinsul proiectului la punctul 14 , art. 55¹ lit. b);

- extinderea faptelor cu caracter contravențional sau penal, corespunzătoare ”listei tipurilor de conduită care aduc atingere gravă regulilor politice comune a pescuitului”, prevăzută în anexa Regulamentului (CE) nr. 1447/1999 (ex: falsificarea, disimularea mărcilor navelor de pescuit, falsificarea sau ne-inscripționarea datelor formulate în jurnalul de bord al navelor de pescuit, etc.);

3. În ceea ce privește **sancțiunile**, la **art.56² alin.(1) lit.g**), sugerăm eliminarea, din finalul textului, a expresiei „dacă legea nu prevede circumstanțe agravante”, întrucât stabilirea pedepsei în cazul existenței unor astfel de circumstanțe se face potrivit regulilor din Codul penal, nefiind necesară o normă în acest sens în cuprinsul legii speciale.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a textelor, propunem ca actualul alin.(3) al art.56² să devină alin.(2).

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru respectarea prevederilor art.32 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca motivarea proiectului de ordonanță de urgență să se intituleze **Notă de fundamentare** și nu Expunere de motive.

2. Precizăm că art.II din Legea nr.298/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, înlocuiește **în titlul** Legii nr.192/2001 sintagma „fondul piscicol” cu sintagma „resurse acvatice vii”, fapt de care nu s-a ținut cont la redactarea prezentului proiect de ordonanță de urgență.

Totodată, menționăm că art.II din prezentul proiect reia, aproape în întregime (cu excepția termenului „piscicultură”), dispoziția de la art.II din Legea nr.298/2004.

Din aceste motive, propunem eliminarea din proiect a art.II, ca inutil.

3. Semnalăm că proiectul nu are în cuprinsul său nici **preambul** în care să fie motivată urgența reglementării, astfel cum prevede art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și nici **formula introductivă**.

4. Semnalăm că **art.55¹-55⁴, 56¹, 57¹, 61¹, 62¹ și 63¹**, propuse a fi introduse potrivit **art.I pct.14-19** din proiect, au fost introduse în cuprinsul Legii nr.192/2001 prin art.II pct.35, 37, 39, 43, 45 și 47 din Legea nr.298/2004, astfel încât normele din proiect referitoare la aceste texte trebuie să aibă ca obiect **modificarea** acestora și nu **introducerea** lor.

În ceea ce privește **art.56²**, introducerea acestui articol trebuie să facă obiectul unui punct distinct al art.I din proiect.

La punctele privind modificarea actului normativ de bază, este necesară introducerea, în partea dispozitivă, a expresiei „**se modifică și**”, înaintea expresiei „va avea următorul cuprins:”.

5. La punctele privind completarea actului normativ de bază, este necesar ca părțile dispozitive, să fie redactate după următorul model:

„8. După articolul 13 se introduc **două noi articole**, art.13¹ și 13², cu următorul cuprins:”.

6. La **pct.3** partea dispozitivă, este necesar să se scrie cuvântul „titlu” cu literă mare, iar la numerotarea „Titlului I⁽¹⁾” și a articolelor nou-introduse trebuie eliminate parantezele între care sunt cuprinși indicii, după următorul model:

„Titlul I¹, art.7¹, art.7²”

În ceea ce privește termenul menționat la art.7¹¹ este necesar ca acesta să fie prevăzut într-un articol distinct din cuprinsul proiectului, marcat cu cifră romană, deoarece legea supusă intervenției legislative a intrat deja în vigoare, iar termenul propus trebuie să curgă de la intrarea în vigoare a **prezentului proiect de ordonanță de urgență**.

Formulăm aceeași observație și pentru situațiile similare din cuprinsul proiectului (alin.(6) al art.13², alin.(7) al art.30).

7. La pct.4, în textul propus pentru alin.(3) al art.9, semnalăm că nu este precizată data de la care curge termenul de 15 zile.

8. La pct.6, în textul propus pentru art.11 alin.(2), în acord cu normele de tehnică legislativă, este necesar ca expresia „alineatul (1)”, să se scrie sub forma „**alin.(1)**”.

9. La pct.8, pentru corectitudinea exprimării, propunem următoarea redactare pentru alin.(2) al art.13¹:

„(2) În cazul transmiterii proprietății navei/ambarcațiunii, în termen de 30 de zile de la data transmiterii, noul proprietar va comunica Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură schimbarea proprietarului, în vederea eliberării unei noi licențe de pescuit”.

La textul propus pentru alin.(4) al art.13², este necesar să se menționeze că data de la care curge termenul de 30 de zile este data eliberării autorizației.

La alin.(5) al aceluiași articol, propunem să se înlocuiască cuvântul „acceptul” prin cuvântul „acordul” mai adecvat în context.

10. La pct.9, pentru înțelegerea corectă a normelor, propunem schimbarea topicii frazelor din textul propus pentru art.24, 25 și 26, astfel:

„Art.24. - În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, personalul de pază este asimilat personalului care ...”.

„Art.25. - La nivelul structurilor teritoriale proprii, organizarea activității de pază este reglementată prin statutul administratorilor”.

„Art.26. - Unitățile de poliție, ale Poliției de frontieră și ale Jandarmeriei sprijină acțiunile de pază ale resurselor acvatice vii, potrivit atribuțiilor de le revin în temeiul legii”.

11. La pct.11, întrucât ceea ce se propune este modificarea art.30 din actul normativ de bază, propunem eliminarea, din partea dispozitivă, a expresiei „se completează”.

La art.30 alin.(2), pentru corectitudine în exprimare, este necesar ca sintagma „la cerere” să fie inserată după sintagma „pot desfășura această activitate”.

La alin.(6) al aceluiași articol, pentru precizia textului, este necesar să se menționeze că termenul de 30 de zile curge de la data modificării survenite.

12. La **pct.13** textul propus pentru alin.(2) al art.38²⁵, este necesară înlocuirea sintagmei „în Anexa nr.1 și Anexa nr.2 la prezenta lege”, prin sintagma „**în anexele nr.1 și 2**”.

La textul propus pentru alin.(4) al aceluiași articol, pentru precizia textului, este necesar să se menționeze despre ce „măsură adoptată” este vorba.

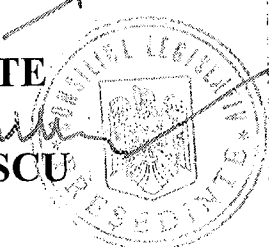
13. La **pct.14**, textul propus pentru lit.f) al art.55⁴, propunem următoarea reformulare:

„f) neluarea, la construcția sau golirea lacurilor de acumulare, a măsurilor pentru curățarea zonelor de pescuit și pentru protejarea și salvarea resurselor acvatice vii”.

14. La **Art.III** propunem reformularea textului, astfel:

„Art.III. - Legea nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.627 din 2 septembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București
Nr.1488/6.09.2004