



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind instituirea Programului de Stimulare
a Înnuirii Parcului Național Auto

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind instituirea Programului de Stimulare a Înnuirii Parcului Național Auto**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.220 din 11.11.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea Programului de stimulare a înnoirii parcului național auto, în scopul încurajării îmbunătățirii schemelor de sporire a atractivității, propuse de producătorii și furnizorii de autoturisme, al creșterii accesibilității la cumpărarea de autoturisme noi de către toate categoriile sociale, precum și al creării de noi locuri de muncă.

2. Prin domeniul abordat, proiectul se încadrează în legislația comunitară primară ce reglementează regimul concurenței, și anume ajutoarele de stat, statuat prin art.87 (fostul art.92), alin.2 lit.a) din Tratatul de la Amsterdam în conformitate cu care „... sunt compatibile cu Piața comună, ajutoarele cu caracter social acordate consumatorilor individuali, cu condiția de a fi acordate fără discriminare în raport cu

originea produselor”. De la dispozițiile art.87 din Tratat, **există o serie de excepții** dictate de rațiuni politice sau economice, care permit statelor membre ca în anumite situații și condiții să se acorde ajutoare de stat. Acestea, au un regim strict de control, transparență și monitorizare și fac la rândul lor **obiectul a numeroase alte acte normative sau recomandări ale Comisiei Europene și Consiliului, sau decizii ale Curții de Justiție de la Luxemburg.**

În conformitate cu art.88, paragraful 3 din Tratatul de la Amsterdam, Comisia Europeană trebuie să fie informată în timp util, asupra proiectelor de acordare sau de modificare a ajutoarelor de stat, pentru a-și putea formula observațiile, iar toate măsurile de ajutor puse în aplicare cu încălcarea dispozițiilor acestui articol sunt considerate „ajutor ilegal”.

Prevederile art.5 alin.1 din proiect, prin care **se acordă consumatorilor individuali o primă în cuantum de 15 milioane de lei oricărui proprietar de autoturism uzat**, nu contravin dispozițiilor Tratatului de la Amsterdam formulate la art.87, alin.2 lit.a) sau la art.88 par.3. De asemenea în legislația comunitară de drept derivat, în Regulamentele-cadru comunitare ce stabilesc principiile generale de acordare a ajutoarelor statelor membre nu există prevederi comunitare speciale ce au interferență cu obiectul prezentului proiect de ordonanță de urgență.

3. La art.2, partea introductivă, având în vedere că prin proiect se definesc și unele expresii, nu numai termeni și ținând seama de nivelul actului normativ propus, sugerăm reformularea textului astfel:

„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:”.

Totodată, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, după numărul Legii nr.73/2000 trebuie redat titlul acesteia. În acest sens, propunem înlocuirea sintagmei „Legii nr.73/2000 republicată”, cu sintagma „Legii nr.73/2000 privind Fondul de mediu, republicată”.

4. La art.3 alin.(1), întrucât după republicare, Legea nr.73/2000 a mai suferit unele intervenții legislative, după cuvântul „republicată” urmează să se introducă mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”

La **alin.(2)** al aceluiași articol, întrucât actul normativ propus produce efecte de la intrarea lui în vigoare, sugerăm înlocuirea expresiei „de la data publicării”, cu expresia „de la data intrării în vigoare a”.

5. La art.5 alin.(1), pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora textele actului normativ se identifică prin literele aflate în alfabetul românesc, nu prin liniuțe sau alte semne grafice, urmează să se procedeze la înlocuirea corespunzătoare a liniuțelor.

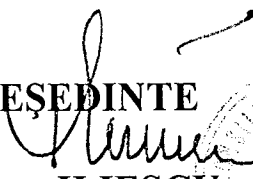
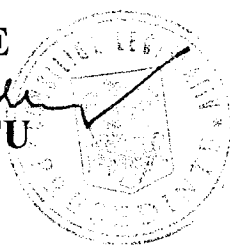
La **alin.(4)**, întrucât normele de tehnică legislativă nu agreează formularea „alineatul precedent”, propunem înlocuirea acestei expresii printr-o normă de trimitere la alineatul avut în vedere, astfel „alin.(3)”.

Această propunere este valabilă și pentru art.7 alin.(3), unde sintagma „de la alineatul precedent” trebuie înlocuită cu sintagma „de la alin.(2)”.

6. La art.10, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului astfel:

„Art.10. - Cheltuielile necesare pentru aducerea la îndeplinire a prezentei ordonanțe **de urgență se suportă** din Fondul de **mediu**, potrivit **prevederilor** art.10 alin.(2) din Legea nr.73/2000, republicată, **cu modificările și completările ulterioare**”.

7. La art.11, pentru corectitudinea redactării, expresia „hotărâre de Guvern” urmează să fie înlocuită cu sintagma „hotărâre a Guvernului”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București
Nr.1841/11.11.2004