



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri prealabile
lucrărilor de reabilitare a infrastructurii feroviare publice**

Analizând proiectul de Lege privind unele măsuri prealabile lucrărilor de reabilitare a infrastructurii feroviare publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.60 din 31.03.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect declararea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii feroviare publice ca fiind de utilitate publică, în vederea demarării procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică a imobilelor proprietate a persoanelor fizice sau a persoanelor juridice, precum și a celor aflate în proprietatea privată a unităților administrativ teritoriale. Acest demers legislativ este motivat de necesitatea modernizării și dezvoltării infrastructurii feroviare, a siguranței, diversificării și calității serviciilor directe și conexe oferite, impusă în contextul actual de aderare a României la structurile comunitare.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. La **art.2 alin.(1)**, este necesară înlocuirea particulei “ale”, din rândul 2, prin “a”, întrucât este vorba despre reabilitarea infrastructurii, nu despre lucrările acesteia.

Reiterăm observația și pentru **alin.(2)**, rândul 1, respectiv 3.

Tot la alin.(1), pentru eleganța exprimării, propunem înlocuirea sintagmei “de sub autoritatea” prin “**aflată** sub autoritatea”.

La **alin.(3)**, propunem înlocuirea mențiunii “la art.11 al Ordonanței de urgență nr.12/1998” prin “la art.11 **din Ordonanța** de urgență a **Guvernului** nr.12/1998”.

3. La **art.3**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, propunem înlocuirea expresiei “va cuprinde” prin cuvântul “**cuprinde**”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul proiectului.

Totodată, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “stabilite de către personae autorizate” prin “**întocmite** de către **persoane** autorizate”, din rândul 7, și a sintagmei “persoane autorizate în evaluare”, din rândul 9, prin “**evaluatori autorizați**”.

4. La **art.4 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm următorul text:

“(2) Documentațiile cadastrale întocmite conform prevederilor art.3 pentru fiecare teritoriu administrativ, se aduc la cunoștință publică prin afișare la sediul consiliului local **în a cărui rază este situat imobilul și rămân** afișate până la **finalizarea procedurii de despăgubire**. Sediile la care sunt afișate documentațiile cadastrale **se publică** într-un ziar local”.

5. La **art.5 alin.(1)**, pentru evitarea unei repetiții supărătoare, propunem înlocuirea expresiei “în baza”, din rândul 1, prin “**potrivit**”.

La **alin.(2)**, întrucât, potrivit prevederilor art.23 alin.2 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, a căror aplicabilitate este prevăzută la art.9 din proiect, au dreptul la plata despăgubirilor **și persoanele care pot justifica un interes legitim asupra imobilelor** propuse a fi expropriate, sugerăm revederea dispoziției, în sensul referirii și la acestea, nu doar la titularii drepturilor reale. De altfel, alin.(1) stabilește în mod corect că cererea

poate fi făcută atât de către titularii drepturilor reale, cât și de către orice persoană care justifică un interes legitim.

Sugestia este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

Totodată, întrucât titulari ai drepturilor reale pot fi și persoane juridice, nu numai fizice, este necesară înlocuirea sintagmei “adresa de domiciliu”, care este în același timp superfetatorie, prin cuvântul “**adresa**”.

În același timp, menționăm că formularea potrivit căreia “cererea ... conține ... **actele doveditoare**” este improprie stilului normativ, întrucât aceste acte **se anexează la cerere**.

Pentru eleganța exprimării, mai recomandăm înlocuirea sintagmei “pe raza căruia se află imobilul” prin “**în a căruia rază teritorială este situat imobilul**”.

La **alin.(4)**, pentru rigoarea redactării și având în vedere că potrivit alin.(2) actele doveditoare se anexează la cerere, sugerăm ca textul să fie formulat astfel:

“(4) În cazul în care **persoanele îndreptățite la despăgubiri potrivit alin.(1)** nu depun **cerere în acest sens**, expropriatorul **notifică** acestora sumele propuse pentru plata despăgubirilor și le **consemnează** într-un cont bancar deschis pe numele expropriatului. **Sumele de bani reprezentând despăgubirile** se eliberează în condițiile prezentei legi”.

La **alin.(5)**, pentru o exprimare riguroasă, propunem înlocuirea cuvântului “despăgubirea”, din rândul 4, prin “**suma de bani reprezentând despăgubirea**”.

La **alin.(7)**, pentru evitarea oricărui echivoc în interpretare, propunem înlocuirea sintagmei “sumele aferente exproprierii” prin cuvântul “**despăgubirile**”.

6. La **art.6 alin.(1) și (2)**, din considerentele expuse la pct.5 supra, sugerăm ca textele să facă referire și la interesul legitim, nu doar la dreptul real.

Formulăm aceeași sugestie pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului de lege.

7. La **art.7**, pentru rigoarea redactării, propunem ca textul să debuteze astfel:

“Art.7. - Hotărârea **comisiei prevăzute la art.6 alin.(1)**, privind stabilirea **cuantumului** despăgubirii, se comunică ...”.

8. La **art.8**, sugerăm revederea dispoziției propuse, în sensul stabilirii unui termen ferm de efectuare a plății despăgubirilor.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei “prin transfer bancar sau numerar” prin “prin transfer bancar sau **în numerar**”.

În același timp, pentru acoperirea tuturor situațiilor posibile, propunem înlocuirea mențiunii “art.5 alin.(4)-(6)” cu “art.5 alin.(4)-(7)”.

9. La **art.9**, sugerăm eliminarea sintagmei “în conformitate cu prevederile prezentului articol”, din rândurile 7 și 8, deoarece este superfluă.

Totodată, sugerăm revederea ultimei fraze în privința datei de la care începe să curgă termenul de 30 de zile. Probabil că s-a avut în vedere ca termenul să curgă **de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești**, acesta fiind modul de calcul uzual prevăzut în actele normative .

10. La **art.10**, pentru rigoarea redactării, propunem ca textul să fie formulat astfel:

“Art.10. - Suplimentarea sumei prevăzute la art.4 alin.(3) se **poate** face prin hotărâre a Guvernului, la cererea expropriatorului”.

11. La **art.11**, pentru o exprimare proprie limbajului juridic, propunem înlocuirea sintagmei “fapte notate în cartea funciară” prin “**înscrise în cartea funciară**”

Totodată, din aceleași considerente, propunem înlocuirea sintagmei “având ca obiect imobilele” prin “**asupra imobilelor**”.

12. La **art.12 alin.(2)**, întrucât, potrivit art.2, scopul exproprierii îl constituie tocmai efectuarea și a unor lucrări de construire, propunem completarea textului cu sintagma “**de către expropriat**”.

13. La **art.13 alin.(1)**, pentru respectarea prevederilor art.48 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, trebuie evidențiat faptul că Legea nr.26/1996 – Codul silvic a suferit intervenții legislative, prin adăugarea sintagmei “**cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, atât pentru un plus de precizie, cât și pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea sintagmei “aprobată și modificată prin Legea nr.141/1999” prin “aprobată **cu modificări și completări** prin Legea nr.141/1999”.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei “prin derogare de la Legea nr. ...” cu “prin derogare de la **prevederile Legii nr. ...**”.

14. La **art.14**, întrucât potrivit art.2 alin.(1), expropriator este statul prin Compania Națională de Căi Ferate “CFR”-S.A., propunem înlocuirea sintagmei “în administrarea expropriatorului” prin “în administrarea **CFR**”. În acest fel, devine funcțională și abrevierea prevăzută la alineatul sus-menționat, care altfel nu mai este folosită în cadrul proiectului.

15. La **art.18**, propunem reformularea textului potrivit uzanței redactării actelor normative:

“Art.18 – În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului va elabora și va supune **Guvernului spre aprobare** normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.

16. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, deoarece în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.293/31.03.2005