



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.64/1995
privind procedura reorganizării judiciare
și a falimentului, republicată**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.60 din 31.03.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, în vederea înlăturării disfuncționalităților ce rezultă din modul de reglementare actual al procedurii de reorganizare judiciară și faliment.

Prin dispozițiile pe care le cuprinde, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar conform art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că atunci când în **titlul** unui act normativ se citează un alt act normativ nu se face mențiune despre republicarea acestuia. De aceea, pentru a respecta normele de tehnică legislativă, cuvântul „republicată” trebuie eliminat din titlu.

3. În conformitate cu prevederile art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea

actelor normative, republicată, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă** care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a legii, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, intervențiile legislative asupra elementelor structurale ale actului normativ de bază trebuie marcate cu articol unic. În acest sens, propunem înlocuirea „Art.I” prin **„Articol unic”**.

5. La **pct.2, 3 și 4** întrucât, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural al actului normativ și ținând seama că literele supuse intervenției legislative fac parte din **alin.(1) al art.11, partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„2. La articolul 11 alineatul (1), literele c) și i) vor avea următorul cuprins:

3. La articolul 11 alineatul (1), litera h) se abrogă.

După aceste exemple se va proceda și pentru **partea dispozitivă a pct.12 și 14.**

6. La **pct.2** care propune modificarea **art.11 alin.(1) lit.c)**, partea finală a enunțului, recomandăm înlocuirea adjectivului demonstrativ „aceste” cu adjectivul **„asemenea”**, deoarece în cauză este vorba de **„eventualele cereri”**, așa cum reiese, de altfel, din însuși textul normei.

7. Având în vedere că **pct.5-7** vizează intervenția legislativă asupra **alin.(5) al art.92**, pentru o mai bună structurare a textului, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„5. La articolul 92 alineatul (5), literele D, H și I vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus pentru aceste litere încadrat între ghilimele, se vor elimina pct.6 și 7, împreună cu partea dispozitivă a acestora și se vor renumera, în mod corespunzător, punctele articolului unic.

8. La **pct.5**, referitor la **art.92 alin.(5) lit.D**, subliniem că **divizarea** nu poate fi inclusă între măsurile adecvate, care să fie propuse prin planul de reorganizare, întrucât:

a) dacă divizarea este parțială, ea conduce inevitabil la diminuarea averii debitorului, ceea ce vine în contradicție cu însăși finalitatea legii – îndeplinirea pe cât posibil integrală a creditorilor;

b) dacă divizarea este totală, consecința este gravă, întrucât antrenează necesarmente **încetarea calității de subiect de drept a însuși debitorului**, cu crearea altor subiecte de drept, ceea ce complică inacceptabil situația, deoarece necesită fie succesiune la calitatea procesuală pasivă, fie noi cereri introductive contra subiectelor rezultate din divizarea totală după închiderea (neprevăzută de lege) a procedurii contra debitorului supus divizării.

Prin urmare, se impune cu necesitate eliminarea divizării în oricare din modalitățile sale dintre „măsurile adecvate” menționate la lit.D.

9. La **pct.11**, privitor la **art.99 alin.(4)**, menționăm că categoriile sunt **de creditori**, iar nu „de creanțe”, cum, de altfel, rezultă evident din alin.(2) și (3) ale aceleiași text. Oricum, nu creanțele votează planul, astfel încât enunțul trebuie refăcut, astfel:

„(4) **Creditorii titulari** de creanțe care nu sunt defavorizate prin plan...”.

10. La **pct.12**, precizăm că, de asemenea, nu este vorba de creanțe, ci de **creditori**, cum, de altfel, o spune textual art.99 alin.(2) referit mai sus.

11. La **pct.13**, referitor la **art.14 alin.(2)**, în locul expresiei „de îndată” care înseamnă imediat, se va scrie adverbul „**îndată**”, întrucât lichidarea nu începe imediat, ci **după** ce s-a finalizat inventarierea bunurilor din averea debitorului de către lichidator.

De asemenea, în rândul final, în ceea ce privește sintagma „ziar de largă circulație națională” subliniem că nivelul difuzării este **restrâns** (teritorial) sau **larg** (național). „Național” este un nivel clar și fix, iar nu mai larg sau mai strâmt. Sugerăm reformularea, după cum urmează: „... ziar de **difuzare** națională”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 304/1.04.2005