



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ teritoriale cu destinația de cabinete medicale precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ teritoriale cu destinația de cabinete medicale precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.141 din 11.07.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de act normativ propus stabilește cadrul juridic pentru vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ teritoriale în care funcționează unități medicale înființate și organizate potrivit Ordonanței Guvernului nr.124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, aprobată cu modificări prin Legea nr.629/2001.

Se stabilesc astfel ca moduri de realizare, negocierea directă și, în cazul în care aceasta nu se realizează, licitația publică cu strigare, cu adjudecare la cel mai mare preț obținut, procedându-se în prealabil la centralizarea tuturor spațiilor care urmează a fi vândute, înființându-se după caz, câte o comisie, la nivel județean sau local, stabilindu-se componența și atribuțiile acestora.

Sunt stabilite obligațiile cumpărătorului și modul de repartizare a sumelor obținute din vânzarea acestor spații.

2. În **preambulul** actului normativ apare necesară completarea motivării recurgerii la procedura unei ordonanțe de urgență, prin introducerea sintagmei „**situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată**”, plasată în finalul alin.2.

Totodată, din considerente gramaticale, particula „ale” antepusă cuvântului „asistenței” din rândul 2 trebuie înlocuită prin particula „a”.

3. Potrivit normelor de tehnică legislativă, **capitolele** trebuie numerotate prin cifre romane, înlocuind cifrele arabe folosite în proiect.

4. La **art.1 alin.(1)** rândul 3, pentru redarea exactă a categoriei actului normativ, expresia „prezentei legi” trebuie înlocuită prin sintagma „prezentei ordonanțe de urgență”. Referirea la prezenta ordonanță de urgență, și nu la „prezenta lege”, trebuie făcută și la **art.2, art.4 alin.(1), art.7 alin.(1) lit.b) și d), art.13 alin.(1), art.18, art.19 alin.(1), art.22** și acolo unde mai este cazul.

Tot la **art.1 alin.(1)**, este necesară introducerea după titlul Ordonanței Guvernului nr.124/1998, a cuvântului „republicată”, pentru redarea completă a datelor de identificare ale acestui act normativ, iar pentru o exprimare adecvată stilului normativ, expresia „OUG 83/2000” se va scrie sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.83/2000”.

La **alin.(2)** al aceluiași art.1, pentru o cuprindere exactă a situației de fapt, sugerăm înlocuirea sintagmei „spațiilor medicale”, prin sintagma „spațiilor având destinația prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”, propunere valabilă și pentru celelalte dispoziții ale prezentului proiect.

5. La **art.2 alin.(1) lit.a), b) și d)**, este necesară inserarea cuvântului „republicată”, după menționarea Legii nr.10/2001, pentru completă identificare. Reiterăm propunerea pentru art.25 alin.(1), unde este necesară înlocuirea sintagmei „Legea nr.10/2001, cu modificările și completările ulterioare” prin expresia „aceeași lege”, pentru evitarea repetării.

6. La **art.6 alin.(2) lit.b)**, potrivit exprimării uzuale, trebuie folosită sintagma „Direcției de sănătate publică județene”.

Pentru o corectă trimitere, la **alin.(4)** trebuie înlocuită expresia din finalul textului, „la alin.(1)”, prin expresia „la alin.(2)”.

La **alin.(5)**, pentru o exprimare consacrată de stilul normativ, expresia „menționate la alin.2” poate fi înlocuită prin formularea „prevăzute la alin.(2)”.

La **alin.(7)**, pentru o marcare corectă, sintagma „gradul al 4-lea” trebuie înlocuită prin „gradul al IV-lea”, potrivit exprimării consacrate în materie.

7. La **art.11 alin.(3)**, textul este redactat defectuos. Dacă este vorba de un refuz de a se încheia un proces-verbal de către comisie, trimiterea făcută la art.6 alin.(7) este eronată, neavând nici o legătură. Dacă s-ar face la art.6 alin.(9), ea nu este satisfăcătoare, deoarece, acesta se referă la un termen de 5 zile care are un alt punct de plecare, data constituirii unui organ, ori în cazul dat, refuzul reprezintă o inacțiune care poate dura în timp. Pentru a se considera astfel, ca o inacțiune imputabilă, trebuie înscrisă o dispoziție privind obligativitatea efectuării lucrării de către comisie, într-un anumit termen și, dacă această lucrare nu este îndeplinită, doar de la data limită partea interesată este în drept de a contesta manifestarea negativă a comisiei.

În ce privește considerarea procesului verbal ca nelegal sau netemeinic, desigur termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință și aceasta trebuie asigurată printr-o dispoziție clară a normei.

Al treilea element îl reprezintă dacă se consideră echivalent, modul de soluționare de către secția de contencios administrativ, prevăzut la art.6 alin.(9). În consecință, întreg textul trebuie reelaborat.

Norma de la **alin.(4)** trebuie corelată cu norma refăcută de la alin.(3) coroborată cu cea de la art.6 alin.(9), pentru menționarea corectă a termenului și a instituției unde se depune contestația care urmează a fi soluționată, textul actual fiind contradictor.

8. La **art.12 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, trebuie să se facă referire la „data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii instanței de contencios administrativ privind soluționarea contestației”, prevăzută la art.11 alin.(4), sintagmă care va înlocui sintagma „data încheierii procedurii de soluționare a contestațiilor”.

La **alin.(2)**, pentru același considerent expus la pct.8, sintagma „în justiție, în condițiile art.6 alin.(7)” este eronată și propunem deci a fi reformulată corespunzător.

9. La **art.13 alin.(2)**, pentru o exprimare corectă, trebuie inserată particula „a” înaintea cuvântului „cabinetului”.

10. La **art.15 alin.(1)**, pentru complinirea normei cu o ipoteză omisă, propunem introducerea după cuvântul „statului”, a sintagmei „ori a unităților administrativ-teritoriale”.

11. La **art.16 alin.(3)**, dispoziția este în dezacord cu aceea prevăzută de art.31 alin.(1) și, în condițiile date, ea nu poate fi menținută întrucât creează o contradictorialitate prin faptul că prin al doilea text menționat se exclude ipoteza ca terenul aferent spațiului medical să rămână în proprietatea publică a statului.

La **alin.(4)**, trebuie cuprinsă între paranteze cifra 1 postpusă abrevierii „alin.”, potrivit marcării normei la care se face trimitere. Propunerea este valabilă și pentru **art.19 alin.(2) și art.28 alin.(2)**, unde mai este necesară înlocuirea cuvântului „arătate”, prin termenul consacrat în exprimarea normativă, „prevăzute”.

Tot la **alin.(4)**, pentru rigoare normativă, întrucât problema dobândirii unor terenuri de către persoane fizice sau juridice străine face obiectul unui act normativ cu caracter general, și nu se instituie un caz particular în situația prevăzută de această ordonanță de urgență, sugerăm ca sintagma „în condițiile prevăzute prin lege organică” să fie înlocuită prin expresia „în condițiile prevăzute de lege”, iar sintagma „precum și prin moștenire legală” urmează a fi eliminată, deoarece aceasta nu constituie o modalitate de cumpărare, ci un mod propriu de dobândire a proprietății și aceasta de asemenea, în situația dată, este rezolvată de legea cu caracter general.

12. La art.19 alin.(1) și art.31 alin.(1), propunem a se renunța la redarea titlului Ordonanței Guvernului nr.124/1998, deoarece acesta se regăsește la art.1 alin.(1).

La **alin.(2)**, pentru precizia necesară, ultima teză trebuie completată cu sintagma „prin negociere directă”, întrucât se menține în continuare posibilitatea de a accede la cealaltă procedură avută în vedere de actul normativ.

13. La art.22, pentru rigoarea exprimării, textul care debutează prin expresia „care practică” poate fi reformulat sub forma „care exercită una din profesiile prevăzute la art.3 alin.(1)”.

14. La art.23 alin.(2) lit.a), pentru o redare mai precisă, cuvântul „individualizarea” poate fi înlocuit prin expresia „datele de identificare a”.

La **alin.(3)**, întrucât enumerările în text se marchează prin litere, nu prin semne grafice, sugerăm marcarea prin litera A, a textului „Pentru persoane juridice” și prin litera B, a textului „Pentru persoane fizice, furnizori de servicii medicale”, eliminându-se sintagma „furnizorii de servicii medicale”, care se subînțelege.

La **lit.B**, pentru o mai bună evidențiere, sugerăm enumerarea distinctă și marcarea prin litere a documentelor menționate.

15. La art.26 și 27, întrucât acestea sunt alcătuite dintr-un singur alineat, marcarea acestuia cu „(1)” trebuie eliminată.

La **art.27**, pentru o bună exprimare în context, sintagma „precum și a activităților conexe” poate fi înlocuită prin „și/sau activități conexe”.

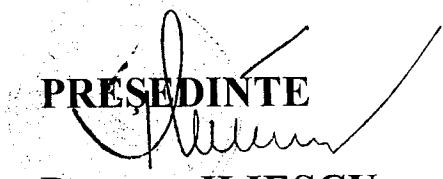
Semnalăm faptul că dispoziția nu are sancțiune expresă și cu toate că s-ar putea invoca ca normă complinitoare prevederile art.30, aceasta reprezintă doar un text de gardă juridică, neputându-se prezuma că este vorba de o nulitate absolută a actului de vânzare cumpărare, întrucât cumpărătorul îndeplinește o activitate posterioară actului de dobândire, care nu are deci legătură cu vânzătorul.

În aceste condiții, trebuie precizat cine acționează și cum, pentru realizarea scopului propus în acest articol.

De asemenea, trebuie precizat că transmiterea acestor spații se poate face și prin donații și nu doar prin cumpărare, ceea ce de asemenea, conduce la revederea de ansamblu a dispoziției.

16. La art.28 alin.(1), pentru o redare mai judicioasă a dispoziției, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(1). La înstrăinarea prin vânzare a spațiilor și a terenurilor dobândite în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, poate fi exercitat dreptul de preempțiune”.


PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

966/18.07.2005