



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.50/1991
privind autorizarea executării lucrărilor de construcții,
republicată, cu modificările ulterioare**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.119 din 17.06.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în vederea simplificării procedurilor de avizare a documentațiilor în faza de proiect pentru autorizația de construire în zonele construite protejate și eliminării suprapunerilor de competențe în procedura de autorizare.

Deși Legea nr.50/1991 este o lege organică, deoarece instituie infracțiuni la art.24, prezentul proiect se înscrie în categoria legilor **ordinare**, întrucât urmărește reglementarea unor aspecte care nu intră în sfera de reglementare a legilor organice. Precizăm că în acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr.76/2002.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, propunem eliminarea sintagmei “republicată, cu modificările ulterioare”, întrucât astfel de precizări nu se uzitează în cuprinsul titlurilor, ci doar în partea introductivă a art.I.

3. La **art.I partea introductivă**, este necesară înlocuirea cuvântului “publicată”, din rândul 2 prin cuvântul „republicată”, deoarece în respectivul număr al publicației oficiale s-a realizat **republicarea** Legii nr.50/1991, nu publicarea acesteia.

Totodată, întrucât, după republicare, legea sus-menționată a suferit și completări, nu doar modificări, sintagma “cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma “cu modificările și completările ulterioare”.

4. La **pct.1**, întrucât literele nu se regăsesc printre structurile de bază ale unui act normativ, iar natura intervenției legislative, respectiv modificarea, a fost deja precizată în partea dispozitivă a art.I, propunem reformularea **părții dispozitive**, astfel:

“1. **La articolul 10, litera a)** va avea următorul cuprins:”.

După același model propunem și redactarea **părții dispozitive a pct.2.**

Tot la pct.1 referitor la **art.10 lit.a)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea sintagmei “zonele de protecție ale monumentelor istorice” prin “zonele de protecție a monumentelor istorice”, întrucât este vorba despre **protecția monumentelor**, nu despre zonele acestora.

În același timp, pentru un plus de precizie, recomandăm să se specifice felul ansamblurilor și siturilor la care se referă textul. Este de presupus că sunt avute în vedere ansamblurile de arhitectură și siturile arheologice.

La **pct.2** referitor la **art.15 lit.f)**, sugerăm revederea sintagmei “**monumentelor istorice, ..., reprezentând monumente**” care face ca textul să fie neinteligibil.

Totodată, întrucât textul de la lit.f) nu constituie o normă de sine stătătoare, ci face parte dintr-o enumerare, propunem înlocuirea sintagmei “solicitantul va obține avizul” prin “**cu avizul**”.

La **pct.3**, potrivit exigențelor tehnicii legislative, abrevierea “Art.” trebuie redată *in extenso*.

5. Propunem eliminarea din cadrul proiectului a **formulei de atestare a legalității adoptării proiectului de lege**, întrucât această consemnare revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care se va desfășura procesul decizional în adoptarea legii.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 726/20.06.2005