



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență nr.29/1997 privind
Codul aerian, republicată,**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.29/1997 privind Codul aerian, republicată, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.144 din 15.07.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege vizează modificarea și completarea Codului aerian, pe de o parte, în vederea corelării acestuia cu legislația comunitară și, pe de altă parte, pentru îmbunătățirea cadrului juridic existent.

Proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, deoarece conține reglementări ale unor infracțiuni specifice domeniului.

În aplicarea art.75 alin.(1) și (3) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată va fi Senatul.

2. La **titlu**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară eliminarea cuvântului „republicată”.

3. La **pct.1** partea dispozitivă, pentru evidențierea naturii intervenției legislative propuse, sugerăm reformularea, astfel:

„1. Articolul 1 **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul nou-propus.

Observația este valabilă și pentru partea dispozitivă a pct.2 - 5, 7, 8, 10, 16, 21, 23, 24, 26 - 28, 31 - 33, 35, 38, 41, 42, 44, 45, 47, 50, 53, 56 - 58, 60, 62, 64 și 66.

4. La **pct.2, art.2 alin.(1)**, propunem reamenajarea părții finale, astfel: „... la care România este **Parte**.”

5. La **pct.3**, privitor la art.3 pct.3.1 lit.a) liniuța a doua, pentru acuratețea redactării sugerăm eliminarea conjuncției „sau”, din finalul acesteia, ca inadecvată.

6. La **pct.6**, partea dispozitivă, în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm reformularea, astfel:

„Alineatul (2) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul nou-propus.

Observația este valabilă și pentru partea dispozitivă a **pct.17, pct.18, pct.25, pct.29 și pct.65**.

7. La **pct.11** partea dispozitivă, în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm reformularea, astfel:

„După articolul 11 se introduc trei noi articole, art.11¹ - 11³, cu următorul cuprins:”.

În structura art.11¹ nou-introdus, întrucât textele enumerate cu semnele „(1)”, „(2)” și „(3)”, nu au o existență de sine stătătoare pentru a fi marcate ca alineate, ci constituie ipoteze ale ideii exprimate în textul de debut, este necesar ca marcarea cu semnele de mai sus să fie înlocuită cu marcarea cu litere ale alfabetului, astfel: „a)”, „b)” și, respectiv „c)”.

Observația privitoare la reformularea corespunzătoare a părții dispozitive de modificare este valabilă și pentru **pct.36 și pct.67**.

8. La **pct.13** textul necesită a fi revăzut întrucât nu se pot realiza transmutări de articole de la o Secțiune la alta.

Observația este valabilă și pentru **pct.14**.

9. La **pct.14**, referitor la art.13 alin.(3) lit.e), întrucât abrevierea „SAR”, este la prima folosire în proiect și nu este explicată nici în art.1, sugerăm redarea desfășurată a acesteia.

10. La **pct.20** partea dispozitivă, pentru evidențierea naturii intervenției legislative propuse, sugerăm reformularea, astfel:

„20. La articolul 21, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

11. La **pct.58**, referitor la cuantumul amenzilor contravenționale exprimate în lei denominați, pentru evitarea oricăror confuzii,

propunem introducerea unui asterisc după prima sumă de la alin.(1) al art.98 („...cu amendă de la 2.000 lei* la 4.000 lei...”) și introducerea la subsolul paginii a următorului text:

„* cuantumurile amenzilor prevăzute de prezenta lege sunt exprimate în lei noi”.

12. La pct.61, sugerăm a reanaliza propunerea de abrogare a art.100 care se referă la incriminarea „efectuării serviciului sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe interzise”, deoarece poate avea repercusiuni asupra siguranței traficului aerian.

13. Propunem eliminarea din cuprinsul proiectului a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revenind succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului potrivit modului de desfășurare a procesului decizional de adoptare a prezentului proiect.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *1022/9.07.2005*