



Proiect de lege al Senatului
70 21.03.2005

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
14.09.2005

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind Legea
Camerelor de Comerț și de Industrie din România

Analizând propunerea legislativă privind Legea Camerelor de Comerț și de Industrie din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP70 din 10.03.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Potrivit Expunerii de motive, necesitatea adoptării unei legi privind Camerele de Comerț și Industrie din România decurge din lipsa reglementării prin lege a unei asemenea activități de interes public, creată în scopul apărării și susținerii, pe plan intern și extern, a intereselor economiei și a comunității de afaceri.

În acest sens, propunerea legislativă prevede constituirea Camerelor în fiecare reședință de județ și în municipiul București, precum și la nivel național, pe plan local putându-se constitui sucursale, birouri sau puncte de lucru.

Proiectul conține de asemenea, prevederi privind atribuțiile, componența, drepturile și obligațiile membrilor acestora, organele de conducere, sursele de finanțare.

Dispozițiile finale au în vedere poziționarea legii în raport cu Decretul-lege nr.74/1949 și cu Decretul-lege nr.139/1990.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din perspectiva fondului reglementării, propunerea legislativă ridică unele probleme ce trebuie clarificate în raport cu dispozițiile legale în vigoare care reglementează această categorie de persoane juridice.

Astfel, ținând seama de natura juridică a camerelor de comerț și industrie de organizații neguvernamentale, autonome, fără scop lucrativ, constituite din inițiativa comercianților în scopul promovării intereselor lor, sugerăm ca cel puțin pentru stabilirea atribuțiilor ce revin acestora, a competențelor, a modului de organizare și funcționare a organelor de conducere, precum și a colaborării cu celelalte organizații și asociații, să fie consultată Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București asigurându-se, în acest fel transparența măsurilor preconizate în plan legislativ.

În prezent, Oficiul Național al Registrului Comerțului funcționează în subordinea Ministerului Justiției iar oficiile registrului comerțului funcționează pe lângă tribunale, conform prevederilor art.2 alin.(2) și art.9 alin.(9) din Legea nr.26/1990 privind Registrul Comerțului, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.129/2002, aprobată prin Legea nr.505/2003.

În cazul în care se are în vedere preluarea activității Oficiului Național al Registrului Comerțului de către Camera de Comerț și Industrie a României, și a oficiilor registrului comerțului, de camerele de comerț și industrie teritoriale, urmează să fie solicitat punctul de vedere al Guvernului, fiind vorba despre schimbarea destinației fondurilor aferente bugetului de stat către camerele de comerț și industrie.

Totodată, semnalăm că o astfel de măsură implică abrogarea prevederilor legale care stabilesc funcționarea Oficiului Național al Registrului Comerțului în subordinea Ministerului Justiției, respectiv a oficiilor registrului comerțului pe lângă tribunale, pentru a se evita existența unor dispoziții contradictorii.

Contradictoriu în acest sens este și faptul că deși potrivit art.51 alin.(2) din proiect, Camera de Comerț și Industrie a României devine organizația care asigură organizarea și funcționarea Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și îndrumarea metodologică a funcționării registrului comerțului de pe lângă camerele teritoriale, art.40 prevede ca din încasările provenind din activitățile desfășurate, camerele teritoriale să verse lunar în bugetul Ministerului Justiției un procent de 5%.

Or, din ce ar putea rezulta în acest caz obligația de plată, dacă atribuțiile sunt preluate din resortul justiției?

3. Se constată, de asemenea, introducerea în cadrul dispozițiilor generale a unor norme necorelate cu dispozițiile altor legi, reprezentând fie o modificare, fie o completare a acestora, care însă nu este evidențiată ca atare.

În acest sens, la **art.4 lit.g)** se face referire la atribuția „de a primi, păstra, și a ține la dispoziția publicului, a modelului mărcilor de fabrică, de comerț, de servicii legal înregistrate”, venind în coliziune cu dispozițiile Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, care stabilesc atribuțiile Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, acesta fiind, potrivit art.92 lit.t), „cel care administrează, conservă și dezvoltă colecția națională de mărci, de indicații geografice, realizând baza de date informative în domeniu”; în plus, denumirile folosite în proiect nu sunt actuale în raport cu definițiile prevăzute în acea lege.

În legătură cu semnăturile persoanelor care angajează în mod valabil comercianții români, textul propus în **art.4 lit.i)** nu face legătura necesară care trebuie să existe cu Sistemul Electronic Național, în condițiile Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și mediul de afaceri, precum și sancționarea corupției, cu modificările ulterioare.

De asemenea, în legătură cu prevederile **art.4 lit.j)** care privesc comunicări primite de la autorități publice, ce vor constitui baza de date, în ceea ce privește actele de protest al cambiiilor, cecurilor și a altor titluri la ordin, care se întocmesc de notarii publici potrivit art.96 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, în condițiile stabilite prin legi speciale, nu sunt determinate condițiile de furnizare a acestor date, ca fiind făcute pe bază legală sau contractuală cu suportarea costurilor.

4. Contradictorie este și teza finală din Expunerea de motive prin care se prevede **republicarea Deretului-lege nr.139/1990** „care devine Legea privind Camerele de comerț și industrie din România” coroborată cu dispozițiile art.64 din proiect **care prevede abrogarea** acestui decret.

Din analiza textelor rezultă că proiectul încorporează majoritatea dispozițiilor din Decretul-lege nr.139/1990 și, deci, nu se justifică o dublă reglementare, astfel încât apare necesară revederea Expunerii de motive.

II. Observații și propuneri de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlu**, întrucât în textul propunerii legislative denumirea acestor entități este redată diferit, pentru păstrarea uniformității propunem înlocuirea expresiei „și de industrie”, prin expresia „și industrie”.

Reiterăm propunerea pentru toate situațiile din proiect, acolo unde este cazul.

2. La **art.1**, având în vedere statutul juridic al camerelor de comerț și industrie, de **organizații neguvernamentale**, pentru asigurarea limbajului consacrat pentru această categorie de persoane juridice prin Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea expresiei „cu caracter non-profit, investite”, cu expresia „fără scop patrimonial”, și reformularea sintagmei „utilitate și interes public” în „utilitate publică și interes public”.

Totodată, întrucât articolul este alcătuit numai dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie marcat cu cifra (1).

Această ultimă observație este valabilă , în mod corespunzător, și pentru art.5, art.14, art.15, art.21 și art.24.

3. La **art.2 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „Municipiul” trebuie scris cu literă mică.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru corelare cu teza exprimată în rândul 2, privind **recunoașterea înființării**, propunem înlocuirea verbului „se constituie”, prin „se înființează”.

Totodată, având în vedere că în cuprinsul propunerii legislative, denumirea camerelor de comerț și industrie teritoriale este folosită în mod diferit de la un articol la altul, propunem introducerea mențiunii „denumite, în continuare, camere teritoriale”, după sintagma „Camerele de comerț și industrie teritoriale” din partea de început a normei.

Ca urmare a acestei propuneri, referirea la acestea în textul propunerii legislative se va face doar prin utilizarea denumirii de „camere teritoriale”.

4. La **art.3 alin.(2)**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, sintagma „Decretului-Lege nr.139/11.05.1990 și recunoscute prin HG nr.799/23.07.1990 cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „Decretului-lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România, cu completările ulterioare și recunoscute prin Hotărârea Guvernului nr.799/1990 privind recunoașterea înființării unor camere de comerț și industrie teritoriale județene, cu modificările și completările ulterioare”.

La același alineat, în rândul 3, pentru fluenta exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „și recunoscute prin ...”, prin aceea de „și au fost recunoscute prin ...”.

La **alin.(4)**, pentru ușurința în identificarea actului normativ, propunem redarea titlului Decretului-Lege nr.74/1949, în următoarea redactare: ”pentru desființarea Camerelor de comerț și industrie”.

5. La art.4 alin.(1), pentru o utilizare consacrată, termenul „atribuțiuni” din partea de început a normei, trebuie înlocuit prin „atribuții”.

De asemenea, enumerările din cuprinsul acestui alineat trebuie marcate prin litere încadrate de paranteză, astfel: a), b), c) ...

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.21, art.38 alin.(4), art.39 alin.(1) și art.51 alin.(2).

La **lit.a)**, penultimul rând, pentru corectitudinea redactării, substantivul „Camere”, respectiv, „Camerelor” trebuie redat cu literă mică.

La **lit.e)**, pentru a evita repetarea inestetică a cuvântului „fie”, propunem înlocuirea expresiei „fie din proprie inițiativă, fie la cererea membrilor”, prin expresia „din proprie inițiativă sau la cererea membrilor”.

La **lit.f)**, pentru asigurarea corelării, în plan terminologic, cu Legea nr.26/1990 privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „registru comerțului” trebuie înlocuită cu expresia „oficiu registrului comerțului”.

Reiterăm observația și pentru art.20 alin.(3) și art.40.

La **lit.j)**, propunem ca abrevierea „etc.” să fie înlocuită cu expresia „și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

Reiterăm observația și pentru art.14 pct.III și art.50 alin.(1) lit.d).

La **lit.k)**, dispoziția privind „certificarea în domeniile calității mediului și personalului” credem că excede competența legală, deoarece, în primul caz aceasta ar trebui să revină autorității publice în domeniul mediului, iar în ce privește personalul, ar trebui precizat și limitat la examenele profesionale organizate de aceste camere. Or, dispozițiile corespunzătoare se găsesc la lit.p) „certificarea însușirii cunoștințelor din domeniile de activitate” astfel încât sugerăm eliminarea textului lit.k).

La **lit.p)**, Agențiile județene de Ocupare și Formare profesională trebuie redată cu literă mică.

La **lit.q)**, recomandăm eliminarea cuvântului „tranzacțiunile” care în cazul de față devine inutil.

La **lit.s)**, propunem eliminarea cuvintelor finale „sau servicii”.

La **lit.x)**, propunem eliminarea, deoarece textul nu are rigoarea unei norme permissive posibile, lăsând loc la circumstanțieri subiective.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare, expresia „prevăzute prin această lege” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute de prezenta lege”.

6. La **art.7 alin.(2)**, pentru exactitate, cuvintele „autoritățile locale”, trebuie înlocuite cu „autoritățile **administrației publice locale**”.

7. La **art.9**, pentru rigoarea redactării textului, sugerăm înlocuirea expresiei „Comercianții așa cum sunt definiți în legislația în vigoare au îndatorirea să dea Camerei”, prin expresia „Comercianții, definiți potrivit legii, au obligația să furnizeze camerei teritoriale”.

8. Dispoziția **art.10** care instituie obligativitatea de trimitere lunară **de către tribunale** a unor copii de pe anumite acte cu caracter judiciar, este sumară, deoarece enumerările trebuie să stabilească cronologic comunicarea fiecărui act, în raport de succesiunea fazelor procesului, fiind omisă și instanța corespunzătoare atunci când se folosesc căi de atac ordinare sau extraordinare.

În plus, s-a omis competența primară a judecătoriei ca instanță de fond în materie comercială, în procesele și cererile al căror obiect are o valoare de până la 1 miliard lei (art.2 pct.1 lit.a) Cod procedură civilă, în urma modificării aduse prin Ordonanța de urgență nr.58/2003, text rămas nemodificat în urma aprobării acesteia prin Legea nr.195/2004). O problemă nefinalizată o reprezintă și suportarea cheltuielilor ocazionate.

9. La dispoziția **art.11**, pentru a fi racordată la dispozițiile Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, recomandăm introducerea sintagmei „în condițiile privind cererea de înregistrare a mărcii, prevăzute de Legea nr.84/20998” plasată în rândul 2 după verbul „vor depune”.

10. Precizăm că numerotarea secțiunilor - ca elemente structurale ale capitolelor - se realizează prin cifre arabe, conform prevederilor art.54 din Legea nr.24/2000, republicată, fiind necesară efectuarea corecturii în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

Referitor la titlul Capitolului II și al Secțiunii 1, pentru ca acesta să exprime generic tematica reglementată, sugerăm următorul text:

„CAPITOLUL II

Organizarea camerelor de comerț și industrie teritoriale”

„Secțiunea 1

Constituirea camerelor de comerț și industrie teritoriale”.

11. La **art.12 alin.(1)**, propunem eliminarea, ca redundantă, a mențiunii „conferită prin Decretul-Lege nr.139/1990 și confirmată prin prezenta lege”.

La **alin.(3)** al aceluiași articol, pentru corelare, în plan terminologic, cu Ordonanța de urgență nr.76/2001 privind simplificarea unor formalități administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comercianților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „sau puncte de lucru” urmează să fie înlocuită cu expresia „sau sedii secundare”.

La **alin.(4)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „înființate prin hotărâre judecătorească” trebuie înlocuită cu sintagma „înființate în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La **art.13**, întrucât ideea propusă pentru **alin.(2)** se regăsește în cuprinsul **art.12 alin.(2)**, pentru evitarea repetiției este necesară eliminarea **alin.(2)** și, ca urmare, **art.13** rămâne alcătuit dintr-un singur alineat, nemarcat.

13. La **art.14 alin.(1) pct.I**, pentru un acord gramatical corect, cuvântul „membrii” trebuie redat la pluralul nearticulat „membri”. Observația este pertinentă și în cazul **art.24**.

14. La **art.18** expresia „faliții nereabilitați” reprezintă în arhaism care nu are corespondent în prezent și trebuie eliminat. Nici sintagma „precum și cei sancționați legal pentru activități comerciale ilicite sau concurență neloială” nu este satisfăcătoare, fiind și neatotcuprinzătoare, fapt pentru care propunem înlocuirea ei prin sintagma „precum și cei condamnați pentru infracțiuni prevăzute la **art.271-282** din Titlul VIII a Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004”.

15. La **art.20 alin.(2)**, având în vedere că potrivit exigențelor de tehnică legislativă alineatele trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura, în plan tematic, cu norma de la **alin.(1)**, propunem înlocuirea cuvintelor „astfel definite”, prin sintagma „prevăzute la **alin.(1)**”.

16. La **art.22**, pentru a se realiza legătura în plan tematic cu norma de la **art.21** unde sunt nominalizate organele de conducere, propunem introducerea mențiunii „prevăzute la **art.21**”, după sintagma „Organele de conducere”.

De asemenea, în rândul 2 substantivul „calitate” urmează în context să reia forma articulată „calitatea”.

17. La **art.23 alin.(3)**, întrucât nu este recomandabil ca norma să debuteze cu formularea „În acest caz”, propunem eliminarea acesteia astfel încât alineatul să înceapă cu expresia „În intervalul dintre ...”.

18. Având în vedere că pentru adunarea generală - enumerată la art.21 printre organele de conducere - nu s-a constituit o structură marcată distinct, propunem eliminarea mențiunilor marcate cu lit.a) Colegiul de conducere postpus art.24 și cu lit.b) Conducerea executivă, postpus art.34, ca fiind de prisos.

19. La **art.25 alin.(1)**, propunem o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „nu mai puțini de 7 și nu mai mult de 25”, prin sintagma „cuprins între 7 și 25 membri”.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, apreciem că textul necesită conotații suplimentare, pentru a se clarifica în ce constă **însemnătatea celor care urmează să devină membru în colegiu**. După această clarificare se impune și reformularea primei fraze astfel:

„(4) Pentru efectuarea alegerilor generale, numărul total al membrilor ce urmează a fi aleși în colegiu se va repartiza între categoriile prevăzute la alin.(3) proporțional cu ...”.

La **alin.(6)**, pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem următorul text:

„(6) Membrii colegiului de conducere al camerei teritoriale se aleg pentru un mandat de 4 ani, începând să curgă din ziua desemnării lor”.

Referitor la colegiul de conducere, subliniem faptul că denumirea acestuia este redată în mod diferit în cuprinsul proiectului, fiind utilizate expresii ca de exemplu: „colegiul de conducere”, „Colegiul de Conducere al camerei”, „colegiului de conducere al Camerelor de comerț și industrie teritoriale”, „Colegiul de conducere al Camerei de comerț teritoriale” sau numai „Colegiul”. De aceea, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea textului proiectului, sugerăm să se utilizeze numai expresia „colegiu de conducere”.

20. La **art.26 alin.(1)**, rândul 2, după verbul „se aleg”, propunem folosirea expresiei „prin scrutin nominal”, în locul sintagmei propuse, necorespunzătoare.

La **alin.(2)**, pentru ca textul să fie complet, propunem introducerea precizării „pentru funcția de membru al colegiului”, după cuvintele „Listele candidaților”. Totodată, pentru respectarea art. 45

alin.(3) din Legea nr. 24/2000, republicată, expresia „alineatele (3) și (4)” trebuie redată sub forma „alin.(3) și (4)”.

21. La art.27 alin.(1), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului astfel:

„(1). Colegiul de conducere al camerei teritoriale, după constituirea lui, va alege dintre membrii săi, prin vot secret și cu majoritatea voturilor membrilor care îl compun, președintele camerei.”

La **alin.(2)** al aceluiași articol, propunem eliminarea, ca superfluă, a expresiei „În același mod” și introducerea, după expresia „va alege separat” a precizării „cu respectarea prevederilor alin.(1)”.

La **alin.(3),** precizăm că formularea „de mai sus” este neriguroasă, motiv pentru care propunem înlocuirea cu o normă de trimitere la alineatul care stabilește condițiile în care se iau hotărârile, în următoarea redactare: „prevăzută la alin.(1)”.

De asemenea, în rândul 2, pentru armonie lexicală trebuie introdusă particula „care” în locul lui „ce” din sintagma „cel ce”.

La **alin.(4),** pentru a elimina negația, nerecomandată într-un act normativ, propunem înlocuirea expresiei „nu pot fi aleși decât”, prin expresia „se aleg”.

22. La art.29 alin.(2), pentru estetica și eleganța exprimării, propunem înlocuirea expresiei „pot fi întruniți” prin forma verbală „se pot întruni” și eliminarea cuvintelor „după cazuri”.

23. Având în vedere că la art.1 camerele de comerț și industrie sunt definite organizații, nu instituții, este necesară reanalizarea și reformularea textului art.30 și art.44.

24. La art.31 alin.(1), pentru a se evita folosirea negației, propunem înlocuirea sintagmei „nu poate delibera decât în prezența majorității”, prin sintagma „deliberează în prezența majorității”

La **alin.(2)** al aceluiași articol, întrucât formularea „numărul ... cerut” nu este riguroasă, propunem înlocuirea cuvântului „cerut” cu o normă de trimitere la alin.(1) în următoarea redactare: „prevăzut la alin.(1)”. Totodată, sugerăm înlocuirea substantivului „adunarea” cu „ședința” iar pentru corectitudine, cuvântul „consiliului” cu „colegiului”.

La **alin.(4),** propunem următorul text:

„(4) Deliberările colegiului de conducere se consemnează sub formă de procese verbale într-un registru special și se semnează de președintele camerei teritoriale și de membrii colegiului de conducere prezenți la ședință”.

25. La art.32 alin.(1), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră în redactarea

actului normativ verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, forma afirmativă, propunem înlocuirea formei verbale „nu vor participa” prin „nu participă” și a sintagmei „vor fi considerați demisionați”, prin „se consideră demisionați”. Totodată, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „consiliul” trebuie înlocuit prin „colegiul”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, propunem eliminarea mențiunii „din prezenta lege”, care se subînțelege.

26. La art.35 alin.(1), având în vedere că rolul conducerii executive este acela de a asigura coordonarea întregii activități a camerelor teritoriale, nu numai activitatea rezervată afacerilor, propunem reformularea textului astfel:

„(1). - Activitatea curentă a camerelor teritoriale se asigură de conducerea executivă, alcătuită conform statutului propriu”.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, cuvintele „Puterile conducerii” urmează să fie înlocuite cu „Competența conducerii” și sintagma „se vor determina printr-un Regulament de Organizare și Funcționare” prin sintagma „se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare”.

27. La art.36, precizăm că formularea „misiunea Camerei” este inadecvată în context și, de aceea, ținând seama că art.1- unde este definit statutul juridic al camerelor de comerț și industrie - se referă la scopul înființării acestora, propunem înlocuirea acestor cuvinte prin cuvintele „scopul camerei ...”.

28. La art.37 alin.(1), pentru corelare în plan terminologic cu norma de la alin.(2), după cuvântul „Structura” trebuie introdus cuvântul „organizatorică”.

29. În legătură cu Secțiunea a III-a reprezentată de art.38, pentru viabilizarea dispozițiilor propuse, este necesar avizul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, întrucât prevederile propuse au în vedere instituirea unui sistem paralel, care să folosească și fondurile vărsate la asigurările sociale de stat.

La **alin.(1)**, pentru precizia normei propunem înlocuirea sintagmei „dispozițiilor legii generale de pensii”, prin sintagma „dispozițiilor Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare”. Totodată, cuvintele „o Casă centrală de pensii ...” trebuie înlocuite prin „Casa Centrală de Pensii ...”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, cuvântul „pensii” din denumirea „Casa Centrală de pensii” trebuie scris cu literă mare.

La **alin.(4)**, pentru o mai corectă exprimare, propunem înlocuirea locuțiunii „fondurile acestei Case vor fi alimentate”, prin sintagma „fondurile Casei Centrale de Pensii se asigură”.

La **alin.(4) lit.a)**, precizăm că textul este neclar, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin formularea „pentru trecut”. Propunem reanalizarea.

De asemenea, la **lit.b)** urmează să se precizeze cine stabilește cotele ce se varsă de către camerele de comerț și industrie casei centrale de Pensii.

La **lit.c)**, pentru corectitudinea formulării, sintagma „trec de drept asupra Casei Centrale de pensii” trebuie înlocuită cu sintagma „trec de drept la Casa Centrală de Pensii”.

La **lit.d)**, pentru precizia textului, propunem reformularea, astfel:

„d) Alte venituri, în condițiile prevăzute de lege”.

La **alin.(5)**, propunem reanalizarea și completarea corespunzătoare a textului, întrucât sintagma „precum și acei servii anterior” este imprecisă.

La **alin.(6)**, întrucât drepturile ce derivă din lege se nasc de la data intrării în vigoare a acesteia, nu de la promulgare, propunem înlocuirea sintagmei „promulgarea legii „ cu sintagma „intrarea în vigoare a prezentei legi”. Totodată, propunem eliminarea, ca superfluă, a locuțiunii „în nici un fel”.

30. La titlul secțiunii a 4-a, pentru corelare cu propunerile formulate anterior, propunem introducerea după cuvântul „Camerelor” a mențiunii „teritoriale”.

31. La **art.41 alin.(1)**, precizăm că norma de trimitere la **lit.i)** este eronată întrucât **art.5** nu conține această literă. Totodată, cuvintele „alineatul 1” trebuie eliminate iar, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, termenul „literele” trebuie redat sub formă abreviată „lit.”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, precizăm că formularea „bugetului ordinar” este incorectă. Propunem reanalizarea textului.

32. La **art.42 alin.(5)**, precizăm că în condițiile în care, potrivit legislației financiare, persoanele juridice au obligația să aprobe anual situația financiară, prevederea referitoare la întrunirea adunării generale sau a adunării generale a reprezentanților, după caz, până la termenul limită de depunere a bilanțului contabil pare în dezacord cu textul propus la **art.23 alin.(1)** unde se stabilește întrunirea adunării generale o dată la patru ani. Totodată, pentru corelare cu prevederile Legii nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

denumirea de” bilanț contabil” și „bilanțului”, trebuie înlocuită cu „situația financiară”.

33. La **art.45**, semnalăm că prevederea care reglementează modul de organizare și funcționare a Camerei de Comerț și Industrie a României se mai regăsește și la art.48, astfel că, pentru o mai bună sistematizare, propunem comasarea celor două texte.

În subsidiar, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului, astfel:

„Art.45. - Camera de Comerț și Industrie a României este organizată și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu statutul propriu aprobat de adunarea generală”.

34. La **art.47 alin.(1)**, din considerente de rigoare în redactare, propunem reformularea lit.a)-c) astfel:

„a) membri – camerele teritoriale;

b)membri asociați, conform statutului propriu;

c) membri *Honoris Causa* conform statutului propriu”.

Observăm totuși că sintagma „membri asociați” necesită precizări suplimentare pentru a evita confuzia: este vorba de entități care **se asociază** cu camera națională ori de entități care sunt **asociații** și pot deveni membri ai camerei naționale ?

La **alin.(2)**, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea în actul normativ a unui alineat și a unei structuri a acestuia se realizează prin scrierea cuvântului sub formă abreviată. Pentru acest considerent, propunem înlocuirea sintagmei „Membrii din alineatul (1) litera a” cu sintagma „ Membrii **prevăzuți la alin.(1) lit.a)**”. Oricum, pe fond, soluția necesită o reflecție mai profundă, întrucât apare cel puțin discutabil ca, *ope legis*, camerele teritoriale să fie membri ai camerei naționale, fără un act de voință din partea acestora, când ne aflăm sub incidența principiului libertății de asociere.

35. La **art.49**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, sintagma „Cap.II al Decretului-Lege nr.139/1990 publicat în Monitorul Oficial nr.65 din 12 mai 1990” urmează să fie înlocuită cu sintagma „Cap.II **din** Decretul-lege nr.139/1990, cu completările ulterioare”.

36. La **art.50 alin.(1)**, apreciem mai adecvată pentru partea introductivă următoarea formulare:

„Activitatea Camerei de Comerț și Industrie a României se finanțează din:”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, semnalăm că norma de trimitere la art.42 alin.(2), (3) și (4) este eronată, corect fiind art.39 alin.(2) și (3).

37. La art.51 alin.(1), întrucât la art.4 sunt prevăzute **atribuțiile** camerelor de comerț și industrie iar la art.5 unele competențe ale acestora, propunem înlocuirea expresiei „desfășoară activitățile prevăzute la art.4 și art.5”, prin expresia „îndeplinește atribuțiile și exercită competențele prevăzute la art.4 și art.5”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, propunem să se elimine cuvântul „Totodată”, nerecomandat în debutul unei norme și, ținând seama de norma de trimitere de la alin.(1) pentru stabilirea atribuțiilor Camerei de Comerț și Industrie a României, expresia „are următoarele atribuțiuni” trebuie înlocuită cu expresia „îndeplinește și următoarele atribuții”.

38. La art.51 alin.(2) lit.d), pentru a evita repetarea în aceeași frază a cuvântului „fie”, propunem înlocuirea expresiei „fie din proprie inițiativă fie”, prin expresia „din proprie inițiativă sau”.

La **lit.e)**, urmează să se elimine termenul „totalitatea”, ca superfluu.

La **lit.f)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, precum și pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „autorităților centrale sau ale Parlamentului”, prin expresia „autorităților **publice** centrale sau a Parlamentului”.

La **lit.k)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului, astfel:

„k) îndeplinește alte atribuții prevăzute în acte normative”.

39. La art.54 alin.(1), pentru o exprimare corectă, forma verbală „sunt” din partea introductivă a normei, propunem să fie înlocuită prin expresia „se constituie din:”.

La **lit.e)**, pentru estetica exprimării, propunem sintagma „de la societățile comerciale”, în locul acelea de „ale societăților comerciale”.

40. La art.59, precizăm că formularea corectă, potrivit legislației în vigoare, este: ”Autoritățile administrației publice centrale și locale”.

41. La art.60, întrucât consultarea autorităților la elaborarea actelor normative se realizează, potrivit prevederilor art.8 din Legea nr.24/2000, republicată, când acestea se află în fază de proiect, expresia „inițiatorul actului normativ” trebuie înlocuită cu expresia „inițiatorul **proiectului** de act normativ”. Totodată, pentru corelare în plan terminologic cu dispozițiile Legii nr.24/2000, republicată,

expresia „va cere opinia motivată a” trebuie înlocuită cu expresia „va solicita punctul de vedere”.

42. La art.61, precizăm că textul este imprecis , neîndeplinind cerințele stabilite prin art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice, cu stabilirea limitei minime și maxime a amenzii. Propunem reanalizarea textului.

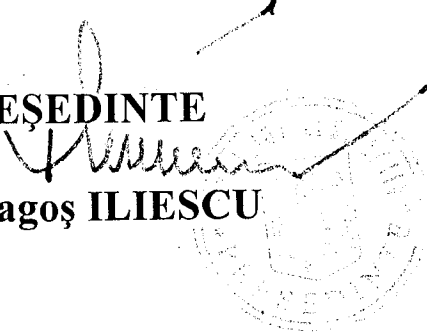
43. La art.62, pentru ușurința în identificarea actului normativ, propunem înlocuirea expresiei „Decretului-Lege 74 din 1949”, prin expresia „Decretului-lege nr.74/1949, publicat în Monitorul Oficial nr.47 din 25 februarie 1949”.

44. La art.64, pentru respectarea prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.64. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Decretul-Lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.65 din 12 mai 1990, cu completările ulterioare”.

Precizăm că teza ultimă conform căreia „prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial” este greșită în raport cu art.78 din Constituția României, republicată, conform căreia legea intră în vigoare **la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei.**

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.228/18.03.2005