



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.9 și 11 din Legea nr.112 din 25 noiembrie 1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.9 și 11 din Legea nr.112 din 25 noiembrie 1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP92 din 24.03.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. În Expunerea de motive, inițiatorul susține necesitatea promovării demersului legislativ prin luarea în considerare a principiilor consacrate de Constituție în ceea ce privește inviolabilitatea proprietății private, considerând că dreptul de proprietate dobândit de beneficiarii Legii nr.112/1995 nu ar trebui să mai fie afectat de condiții rezolutorii și, ca atare, susține eliminarea interdicției temporare de înstrăinare a proprietății dobândite propunând abrogarea art.11.

Totodată, modificările propuse au în vedere dobândirea concomitentă cu construcția și a terenului aferent, iar în cazul clădirilor cu mai multe apartamente, stabilirea proprietății pe cote părți din proprietatea indiviză asupra tuturor părților din construcție și instalații.

Prin natura reglementărilor prevăzute, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că motivarea propusă, și anume că dispoziția actuală ar veni în contradicție cu prevederile constituționale privind garantarea și ocrotirea în mod egal a proprietății, indiferent de titular, nu poate fi acceptată, fiind în coliziune cu deciziile Curții Constituționale sesizată cu soluționarea unor excepții de neconstituționalitate a prevederilor art.9 alineatul ultim din Legea nr.112/1995.

Astfel, prin Decizia nr.169 din 2 noiembrie 1999 referitoare la articolul semnalat, Curtea Constituțională procedând la examinarea pe fond, a considerat că această dispoziție **nu înfrânge** prevederile art.41 alin.(1) teza I din Constituție conform căroră „Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate”. În decizie se arată „Într-adevăr, prevederile tezei întâi din textul constituțional menționat nu pot fi disociate de prevederile imediat următoare ale tezei a doua, potrivit căroră - conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege – Așa fiind, intră în puterea Parlamentului, ca unică autoritate legiuitoare a țării, dreptul de a decide instituirea unei asemenea interdicții temporare de înstrăinare, interdicție care, de altfel, **era cunoscută de autorul excepției încă din momentul în care acesta a optat** pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra locuinței deținută până în acel moment în calitate de chiriaș”.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a fost respinsă, fiind considerată neîntemeiată.

Aceeași soluție a fost pronunțată și prin Decizia nr.238 din 21 noiembrie 2000 publicată în Monitorul Oficial nr.46 din 22 ianuarie 2001, care a precizat că atât considerentele cât și soluția își păstrează valabilitatea.

Întrucât prevederile art.41 alin.(1) din Constituția în vigoare la acea dată **corespund prevederilor art.44 alin.(1) din Constituția**

republicată, evident că aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezent.

Oricum însă, Parlamentul poate reaprecia soluția actuală, prin reconsiderarea acesteia și eliminarea interdicției.

3. Cu referire la abrogarea art.11, dispoziția propusă este discutabilă deoarece, menținându-se dispozițiile art.9 alin.6, (după renumerotare ar deveni alin.11) și ale art.10, încălcarea acestor dispoziții ar apărea ca fiind lipsită de sancțiune. Textul ridică probleme și de aplicare în situații tranzitorii, în ceea ce privește cauzele pendinte în fața instanțelor judecătorești.

Evident textul trebuie revăzut.

II. Observații de tehnică legislativă

1. La titlu, expresia „Inițiativa legislativă din 21 ianuarie 2005 privind Legea ...” trebuie înlocuită prin cuvântul „Lege”.

Totodată, ținând seama că proiectul operează doar modificări asupra actului normativ de bază, cuvintele „și completarea” trebuie eliminate.

Ca urmare a acestor observații propunem următorul titlu:

„Lege

pentru modificarea Legii nr.112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului”.

2. Potrivit prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, după titlu trebuie introdusă formula introductivă consacrată, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

3. Intervențiile legislative asupra legii de bază trebuie marcate cu articol unic, având deci următoarea parte dispozitivă:

„Articol unic. – Legea nr.112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.279 din 29 noiembrie 1995, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:”.

4. Modificarea art.9 din lege se marchează ca fiind punctul 1, cu următoarea parte dispozitivă:

„1. Articolul 9 va avea următorul cuprins:”.

5. În cazul alineatului 5 textul necesită o completare, în sensul că după cuvântul „publicitate” urmează a se scrie „imobiliară”. Totodată,

expresia „la care se referă prezentul articol” poate fi eliminată nefiind necesară.

6. În ceea ce privește ultima mențiune cu privire la „interdicția temporară ...” aceasta trebuie eliminată, deoarece actualul alineat ultim, nemaifiind preluat în noul text, nu mai apare necesară menționarea eliminării lui.

7. Cu privire la dispoziția de abrogare a art.11, menționăm că pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, această operațiune trebuie marcată cu cifra 2 neîncadrată între paranteze și redactată astfel:

„2. Articolul 11 se abrogă”.

În continuare, textul propus care începe cu sintagma „Toate celelalte prevederi ...” trebuie eliminat, deoarece nu are valență juridică.

PRESEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 279/30.03.2005