



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege a serviciului
de iluminat public**

Analizând proiectul de **Lege a serviciului de iluminat public**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.141 din 13.07.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare serviciul de iluminat public, abrogând Ordonanța Guvernului nr.42/2003 privind organizarea și funcționarea serviciilor de iluminat public, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.475/2003. Așa cum se arată în Expunerea de motive, serviciile de iluminat public fac parte din sfera serviciilor comunale de utilități publice, a cărei legislație este supusă unui proces de revizuire în vederea armonizării acesteia cu prevederile acquis-ului comunitar, ce se finalizează cu elaborarea de către Ministerul Administrației și Internelor a unui pachet de 6 proiecte de lege, printre care și cel al legii serviciului de iluminat public.

Proiectul de lege se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, precizăm că demersul legislativ de față, *deși nu transpune nici o normă juridică europeană*, **date fiind competențele partajate ale autorităților naționale și respectiv, ale instituțiilor comunitare în materia organizării și funcționării serviciilor publice**, cade sub incidența **principiilor generale** statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate acelor măsuri menite să concure la realizarea unora dintre **obiectivele**

esențiale ale Uniunii - crearea Pieței Unice, respectiv, asigurarea coeziunii sociale.

Cu alte cuvinte, proiectul de față, se înscrie pe coordonatele politicii Uniunii având drept finalitate **crearea pieței interne a serviciilor de interes general și promovarea coeziunii sociale și teritoriale**, ale cărei **reguli fundamentale**, conform *principiului subsidiarității*, sunt **stabilite la nivel comunitar**, în timp ce **modalitățile efective de aplicare** rămân la latitudinea statelor membre ale Uniunii.

Astfel, din perspectiva normelor **dreptului comunitar original**, menționăm că potrivit dispozițiilor art.16 din **Tratatul de la Amsterdam**, cu modificările și completările ulterioare, " *...în ceea ce privește locul pe care îl ocupă serviciile de interes economic general printre valorile comune ale Uniunii, precum și în privința rolului pe care acestea îl joacă în promovarea coeziunii sociale și teritoriale ale Uniunii, Comunitatea și statele membre, fiecare în limitele competențelor lor și în limitele câmpului de aplicare al prezentului tratat, veghează ca aceste servicii să funcționeze pe baza principiilor și în condițiile care le permit să-și îndeplinească misiunile încredințate*".

Mai mult, importanța sporită acordată unei asemenea problematicei a organizării și funcționării serviciilor publice la nivelul Uniunii Europene, rezidă și din dispozițiile **Chartei Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene**, adoptată prin **Tratatul de la Nisa din 2000**, în al cărei art.36 se prevede că "*Uniunea recunoaște și respectă accesul la serviciile de interes economic general așa cum este acesta prevăzut de legislațiile și practicile naționale, conform Tratatului instituind Comunitatea Europeană, în scopul promovării coeziunii sociale și teritoriale a Uniunii*".

Așadar, Uniunea **recunoaște și garantează dreptul de acces** al cetățenilor europeni la serviciile de interes general, potrivit dispozițiilor *Chartei drepturilor fundamentale*, **norme europene** ce stau la baza **evoluției procesului de integrare europeană**, având ca punct de plecare sfera economică și care se îndreaptă către acele problematice cu mult mai largi, indisolubil legate de **modelul societății europene**, precum noțiunea de *cetățenie europeană* și *relațiile între fiecare cetățean al Uniunii și autoritățile publice*.

În acest context, **realitatea serviciilor de interes general este complexă**, aflată într-o evoluție constantă, determinată, în special, de faptul că **organizarea acestora variază în spațiul european**, în funcție de *tradițiile culturale, de istoria, de condițiile geografice ale fiecărui stat membru*, precum și în raport de *caracteristicile activității*

propriu-zise cu **caracter de prestație**, și în special, în *funcție de dezvoltarea tehnologică*. Din acest punct de vedere, Uniunea Europeană respectă această diversitate organizatorică, dar și **rolurile jucate de către autoritățile naționale, regionale și locale în satisfacerea binelui - comun al cetățenilor europeni, din prisma necesității de asigurare a calității serviciilor**.

De aceea, din perspectiva unei atari diversități ce explică **gradele variabile ale acțiunii comunitare și ale utilizării unor instrumente diferite**, în prezent se poate consemna o *preocupare deosebită* a instituțiilor europene în ceea ce privește găsirea unor răspunsuri concrete asupra unui număr semnificativ de întrebări și probleme comune ridicate de *organizarea și funcționarea unor servicii publice, gestionate de către diferite autorități naționale, competente în domeniu*.

Astfel, în cadrul *Cartei Verzi asupra serviciilor de interes general* - COM (2003) 270, document relevant al Comisiei Europene, s-a lansat o dezbatere ce și-a propus să abordeze următoarele **probleme principale: incidența unei eventuale acțiuni comunitare care să pună în aplicare prevederile Tratatului CE, în deplinul respect al principiului subsidiarității; principiile susceptibile de a fi incluse într-o eventuală directivă-cadru sau în contextul altui instrument general asupra serviciilor de interes general; definirea bunei guvernări în materie de organizare, de reglementare, de finanțare și de evaluare a serviciilor de interes general în scopul ameliorării competitivității economiei și al garantării accesului efectiv și echitabil al tuturor cetățenilor la servicii de calitate care să răspundă nevoilor lor; măsurile care ar putea să contribuie la creșterea securității juridice și care să permită coordonarea coerentă și armonioasă între obiectivul menținerii serviciilor calitative de interes general și aplicarea riguroasă a regulilor referitoare la concurență și a pieței interne**.

În esență, **concluziile** unei asemenea debateri derulate la nivelul Uniunii Europene, în fond, *răspunsurile* găsite la problemele mai sus-menționate, formulate distinct în cadrul *Cartei Verzi a Serviciilor Publice de Interes General*, au fost avute în vedere și de către inițiator, la elaborarea proiectului de lege, supus analizei, așa după cum se arată în *Expunerea de Motive*, acestea constituindu-se în **principiile directe ale prezentului demers legislativ**.

De altfel, în raport de aspectele rezultate din cadrul debaterii derulate la nivelul Comisiei Europene, ce statuează asupra **noilor**

principii generale și a exigențelor fundamentale ale problematicii *organizării și funcționării serviciilor publice de interes general în spațiul european*, s-a desprins cu necesitate, **reconsiderarea normelor juridice naționale de profil, în sensul asigurării compatibilizării acestora cu cerințele Uniunii Europene.**

Din acest punct de vedere, prezentul demers legislativ este pe deplin justificat, inițiatorul propunându-și realizarea unui **cadru juridic nou, consolidat și modern, aliniat cerințelor europene**, într-un sector important serviciilor de gospodărie comunală - *serviciul de iluminat public*, din perspectiva **aderării României la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007.**

De altfel, ținem să precizăm că elaborarea proiectului de **Lege privind serviciul de iluminat public** constituie una dintre prioritățile legislative înscrise în **Programul Legislativ pentru Integrarea Europeană pe semestrul I 2005**, document relevant adoptat de către Guvernul României, corespunzător măsurilor necesare a fi luate în amplu context a **Reformeii administrației publice**, subsumate **criteriilor politice de aderare la UE.**

Din analiza efectuată asupra proiectului de față, în raport de concluziile formulate în cadrul *Cartei Verzi a Serviciilor de Interes General*, a reieșit că inițiatorul a reușit să creeze un **cadru juridic unitar, adecvat noilor realități**, îmbunătățit față de vechea reglementare, în consonanță cu **principiile generale statuate la nivel european** - *universalitate, continuitate, calitatea serviciului, accesibilitatea tarifară, protecția utilizatorilor*, dar și cu **regulile esențiale ale înființării, funcționării și gestionării serviciilor publice**, în contextul cărora, autorităților publice le revin *obligații și responsabilități* precise în **satisfacerea**, cu celeritate, a **intereselor și a nevoilor cetățenilor.**

3. La art.4 alin.(2), potrivit alin.(1) al art.37 din Legea nr.24/2000, republicată, referirea într-un act normativ la alt act normativ se face și prin precizarea datei publicării aceluși act, aceasta pentru a exclude orice confuzie. Astfel, referirea la Legea energiei electrice nr.318/2003, trebuie completată cu sintagma "publicată în Monitorul Oficial nr.511 din 16 iulie 2003".

4. Art.4 alin.(3) prevede posibilitatea ca autoritățile administrației publice locale sau operatorii să utilizeze infrastructura necesară prestării serviciului de iluminat public sau componente ale acesteia de la data intentării acțiunii în justiție, ceea ce este illogic pentru că dacă

aveau această posibilitate, nu mai era nevoie să intenteze acțiune în justiție. Propunem revederea textului.

Totodată, nu trebuie pierdut din vedere faptul că trimiterea la **Legea serviciilor comunale de utilități publice** trebuie realizată prin redarea datelor sale de identificare, și anume a numărului și a datei publicării acesteia în Monitorul Oficial al României.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

5. La art.5 alin.(2) rândul trei, propunem introducerea conjuncției "și" alături de conjuncția "sau" pentru că este posibil să existe astfel de sisteme atât proprietate publică cât și privată în cadrul aceleiași comune, oraș sau municipiu, după caz.

6. La art.7 alin.(2) rândul trei, propunem introducerea prepoziției "de" înainte de expresia "eficiența sistemului" pentru a respecta regulile gramaticale, cât și pentru rigoarea redactării.

7. La art.12 alin.(1) lit.b), propunem introducerea prepoziției "din" înaintea expresiei "caietul de sarcini", pentru rigoarea redactării.

8. La art.15 alin.(1) partea introductivă, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei "Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunale de Utilități Publice" prin "Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunale de Utilități Publice, **denumită în continuare A.N.R.S.C.**"

Propunerea vizează și **alin.(2) partea introductivă,** în sensul înlocuirii sintagmei "Comitetul Român pentru Iluminat, C.N.R.I." prin "Comitetul Român pentru Iluminat, **denumit în continuare C.N.R.I.**"

9. La art.19 alin.(2) lit.a), articolul genitival este greșit folosit, forma corectă fiind "al unității administrativ-teritoriale".

10. La art.20 alin.(3), pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea cuvântului "menționați" prin "**prevăzuți**"

11. La art.21 alin.(2), lipsește prepoziția "de" din expresia "a condițiilor emitere", fiind necesară inserarea acesteia.

12. La art.24 alin.(2), este necesară eliminarea prepoziției "de" din expresia "mai mare de decât durată".

Totodată, **la alin.(3),** propunem eliminarea expresiei "de mai sus", această precizare fiind inutilă.

13. La titlul capitolului IV, pentru rigoarea redactării, este necesară folosirea formei articulată și pentru termenul de "utilizatori", astfel "Operatorii și **utilizatorii**".

14. La art.27 alin.(2), având în vedere prevederile art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, propunem înlocuirea formei abreviate „A.V.A.S.” cu cea completă, și anume "Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului".

15. La art.35 alin.(1), semnalăm că, prin adoptarea Legii nr.53/2003 - Codul muncii, a fost eliminată răspunderea materială, fiind în schimb reglementată răspunderea patrimonială care, potrivit art.269 alin(1), îi revine angajatorului, obligat să-l despăgubească pe salariat în situația în care acesta a suferit un prejudiciu material din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul. Pe cale de consecință, sugerăm să se analizeze dacă nu este cazul ca, în locul răspunderii materiale care trebuie eliminată, să se facă referire la cea patrimonială.

16. La art.37 alin.(1) și alin.(2), expresia "cu amendă" se repetă probabil dintr-o eroare de tastare, fiind necesară efectuarea corecturii de rigoare.

Totodată, întrucât potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, de la data de 1 iulie a.c. unitatea monetară națională a României este leul nou, propunem ca limitele minime și maxime ale amenzii să fie exprimate doar în lei noi. Având în vedere cele arătate, menționăm că nu este necesară precizarea RON.

17. La art.38, întrucât **alin.(1)** exprimă aceeași idee care se regăsește în **alin.(2)**, este necesară eliminarea sa.

18. La art.39, având în vedere că Legea nr.180/2002 la care se face trimitere în text, a fost și completată nu numai modificată după intrarea în vigoare, este necesar ca această intervenție să fie menționată în text, prin introducerea în cuprinsul acestuia, "cu modificările și **completările** ulterioare".

Totodată, semnalăm că, potrivit art.2 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale sau județene stabilesc și sancționează contravenții prin hotărâri, **numai în măsura în care nu sunt stabilire contravenții prin legi**, ordonanțe sau hotărâri ale guvernului. Or, cum acest lucru a fost realizat la art.37 alin.(1) și (2), sugerăm eliminarea dispoziției propuse.

19. Art.40 nu are decât un singur alineat, motiv pentru care nu este necesar a fi marcat prin alin.(1).

Propunerea este valabilă și pentru **art.41**.

20. Art.45 face referire la "măsurile de natura ajutorului de stat prevăzute în prezenta lege", dar asemenea prevederi nu se regăsesc în cuprinsul acestui proiect, astfel că propunem revederea acestui articol.

21. La art.46, pentru evitarea unei interpretări eronate, propunem înlocuirea sintagmei "intră în vigoare în termen de" prin "intră în vigoare la".

22. La art.47, pentru respectarea prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, dispozițiile normative a căror abrogare se dorește trebuie determinate în mod expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative. Pe cale de consecință, sintagma "precum și orice alte dispoziții contrare prezentei legi" trebuie eliminată.

23. Recomandăm eliminarea din cadrul proiectului a formulei de atestare a legalității adoptării proiectului de lege, deoarece, în raport cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentul, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1002/1907.2005