



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță
privind cinematografia

Analizând proiectul de **Ordonanță privind cinematografia**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.138 din 11.07.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect stabilirea cadrului general de desfășurare a activităților din domeniul cinematografiei, susținerea dezvoltării industriei filmului, a culturii și educației cinematografice în România, fiind propusă spre abrogare Legea nr.630/2002 ale cărei prevederi se apreciază a nu mai fi în concordanță cu acquis-ul comunitar, respectiv Cap.20 „Cultură și Audiovizual” și Cap.6 „Concurență” din acesta.

Întrucât, potrivit art.1 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.229/2003 privind organizarea și funcționarea Centrului Național al Cinematografiei această instituție funcționează **în subordinea Guvernului** este necesară inițierea modificării corespunzătoare a dispozițiilor din actele normative care stabilesc subordonarea față de Guvern.

2. Menționăm că normele de tehnică legislativă nu agreează procedeul sublinierii pentru evidențierea unor dispoziții sau soluții legislative, astfel că propunem eliminarea sublinierilor din titlu, art.3, precum și din întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

3. După titlu trebuie inserat **temeiul legal** al adoptării ordonanței, potrivit prevederilor art.40 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, în următoarea redactare:

„În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată și al art.1 pct.VII poz.3 din Legea nr.209/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță”

4. La **art.3**, întrucât textul cuprinde și definirea unor expresii, pentru corectitudinea redactării, precum și pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive astfel:

„În sensul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație”.

5. La **art.5 alin.(1)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin scrierea cuvintelor „Consiliu” și „Administrație” cu litere mici, observație valabilă și pentru art.12 alin.(3) și art.59 alin.(1) lit.a).

La **alin.(2), (5) și (9)** ale aceluiași articol, pentru corectitudinea redactării, sintagma „Ministrului Culturii și Cultelor” trebuie scrisă cu litere mici.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **art.13 alin.(1) lit.c), art.41 alin.(1) și art.74 alin.(2)**.

La **alin.(8)**, propunem eliminarea expresiei „potrivit prezentei ordonanțe”, care nu este necesară, iar la **alin.(9)**, expresia „Hotărâre a Guvernului” trebuie redactată sub forma „hotărâre a Guvernului”.

Reiterăm observația și pentru situația similară de la **art.11**.

6. La **art.10 alin.(1)**, norma privind funcționarea Cinematecii Române în cadrul Arhivei Naționale de Filme trebuie dezvoltată astfel încât să se precizeze cu claritate statutul juridic al acestei entități.

7. La **art.15 alin.(1)**, ținând seama de amploarea art.13, pentru ușurința în identificarea textelor sugerăm să se indice în mod expres dispozițiile avute în vedere.

La **alin.(3)** al aceluiași articol, semnalăm că norma de la alin.(1), la care se face trimitere, are în vedere numai penalitățile de întârziere, nu și dobânzile . Propunem reanalizarea textului.

8. La **Capitolul V**, pentru respectarea prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, secțiunile trebuie numerotate cu

cifre arabe, iar titlul acestora redat fără scrierea cu majuscule, după următorul exemplu:

„Secțiunea 1

Finanțarea prin acordarea de credit direct”

„Secțiunea a 2-a

Finanțarea prin acordarea de sprijin financiar nerambursabil”

9. La art.19, propunem eliminarea, ca superflue, a cuvintelor „ca atare”.

10. La art.21 alin.(1) lit.c), pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea expresiei „art.16 alin.(5) și alin.(6)”, prin expresia „art.16 alin.(5) și (6)”.

11. La art.22 alin.(6), deoarece în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea „din prezenta ordonanță” trebuie eliminată, întrucât se subînțelege.

12. La art.40 alin.(4), pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară înlocuirea liniuțelor cu litere mici ale alfabetului.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.53 alin.(1) lit.b)**, **art.58 alin.(3)**, **art.63 alin.(3)** și **art.70**.

13. La art.50, întrucât articolul este alcătuit dintr-un singur alineat acesta nu mai trebuie marcat cu (1).

14. La art.51 alin.(1), pentru redarea corectă a denumirii acestei autorități, urmează să se scrie „Ministerul Culturii și **Cultelor**.”

15. La art.57, pentru o formulare consacrată, propunem înlocuirea expresiei „prevăzute de dispozițiile art.56”, prin expresia „prevăzute la art.56”.

16. La art.66 alin.(1), având în vedere că proiectul cuprinde o singură anexă, aceasta nu mai trebuie numerotată cu numărul 1.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „Anexa” trebuie redactat cu literă mică.

În același context, ținând seama de natura juridică a proiectului, sintagma „din prezenta lege” trebuie înlocuită cu sintagma „din prezenta ordonanță”.

17. La art.69, deoarece natura amenzii rezultă din calificarea faptei, termenul „contravențională” ar trebui eliminat.

18. La art.70, conform practicii de elaborare a actelor normative în domeniu, textul ar trebui reformulat, astfel:

„**Art.70.** - Constatarea contravențiilor și **aplicarea sancțiunilor** se fac de personalul anume desemnat din cadrul Centrului Național al Cinematografiei sau din cadrul organelor de specialitate ale Ministerului Administrației și Internelor”.

De asemenea, întrucât la art.71 alin.(2) sunt enunțate și persoanele juridice ca putând să formuleze plângere împotriva sancțiunilor aplicate, este necesar ca la **art.70** să se introducă un alineat nou care să reglementeze în mod expres că sancțiunile se pot aplica și persoanelor juridice.

19. La art.71 alin.(1), deoarece Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor a fost aprobată **cu modificări și completări** prin Legea nr.180/2002, norma de complinire ar trebui reformulată, astfel:

„**Art.71.** - (1) Contravențiilor prevăzute la art.69 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată **cu modificări și completări** prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește alin.(2) al aceluiași articol, subliniem faptul că norma nu este corelată cu art.32 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că **plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatat, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.**

Ca urmare, ținând seama că, potrivit alin.(1), prevederile prezentei ordonanțe se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, propunem eliminarea alin.(2), astfel încât articolul să rămână alcătuit dintr-un singur alineat.

20. La art.72 alin.(2), facem precizarea conform căreia „cuanum” înseamnă o sumă fixă, în timp ce amenzile se exprimă prin limite. Totodată, potrivit art.8 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, așa cum a fost modificată prin Legea nr.180/2002, „cuanumul” amenzilor nu se mai actualizează prin hotărâre a Guvernului.

21. La art.74 alin.(1), propunem eliminarea, ca superfluă, a mențiunii „prevăzut de prezenta ordonanță” și înlocuirea cuvintelor „privind concursului”, cu „privind concursul”

La **alin.(2)**, sugerăm înlocuirea expresiei „Proiectul Regulamentului se aprobă”, cu expresia „Regulamentul se aprobă”.

22. La art.75 alin.(1), pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, abrevierea „HG” trebuie redată *in extenso*. Totodată, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „normelor” trebuie redactat cu literă mare și eliminată virgula ce desparte numărul actului normativ de titlul acestuia.

23. La art.79, conform Legii nr.41/1994, republicată, cu modificările ulterioare, invocarea respectivelor societăți trebuie să se realizeze astfel: „Societatea Română de Radiodifuziune”, respectiv, „Societatea Română de televiziune”. Propunem efectuarea corecturii.

24. La art. 80, dispoziția referitoare la abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2003 trebuie eliminată întrucât aceasta are alt obiect de reglementare.

De asemenea, urmează să se elimine și invocarea Legii nr.577/2004, care este act normativ modificator al Legii cinematografiei nr.630/2002 și ale cărei dispoziții s-au încorporat în legea supusă intervenției legislative de la data intrării în vigoare a acesteia.

Ca urmare, rămâne pentru abrogare Legea cinematografiei nr.630/2002, pentru care norma trebuie completată cu numărul și data Monitorului Oficial al României în care a fost publicată, precum și cu mențiunea că, după adoptare, a mai suferit unele modificări și completări.

25. Identificarea anexei trebuie să se realizeze prin scrierea cuvântului „Anexa” în colțul din dreapta sus al paginii.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 961/H.O.J. 2000