

AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
organizarea pieței laptelui**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea pieței laptelui**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.162 din 11.08.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect organizarea pieței laptelui și este elaborat în temeiul art.1 pct.IV poz.1 din Legea nr.209/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Prin proiect, ca urmare a angajamentelor asumate de România prin Documentul de Poziție se instituie regimul de înregistrare a producției de lapte, competența administrării cotei naționale de lapte a României fiind atribuită departamentului de administrare a cotei de lapte din cadrul Agenției Naționale pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie, din subordinea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, reglementându-se astfel activitatea sectorului de producție, de procesare și de piață a laptelui de vacă, fiind stabilit și modul de colectare a penalităților ce pot decurge din depășirea cotei atribuite cum și competența pentru elaborarea metodologiei de înregistrare a produselor tradiționale și ecologice.

3. Din punct de vedere al armonizării proiectului cu reglementările comunitare, se constată următoarele:

În contextul dreptului comunitar derivat, proiectul legislativ cade sub incidența prevederilor comunitare ce reglementează Politica agricolă comună (PAC), iar în cadrul procesului de negocieri, purtate de Guvernul român cu Comisia Europeană, domeniul a fost inclus în **Capitolul VII** ce vizează Agricultură.

Politica Agricolă comună, ce are baza de reglementare în prevederile *art.32-38 din Tratatul de la Roma*, a făcut, în ultimul deceniu, obiectul unei reforme de anvergură, concretizate într-un pachet de măsuri prin care se urmărește revizuirea pe termen mediu a întregii politici în domeniu, în sensul stabilizării pieței și a realizării unui nivel de viață echitabil pentru toți producătorii agricoli. În acest context, un sector la care s-a impus necesitatea adoptării unor reglementări unitare, a fost sectorul pieței de lapte și a produselor lactate.

Aceste reglementări, care cuprind o serie întreagă de norme detaliate pe specialități și pe natura activităților de producție, (depozitare, comercializare, schimburi comerciale, monitorizare, ș.a.,) au rolul să contribuie la echilibrarea pieței laptelui și la stabilizarea prețurilor de piață, conținând măsuri complementare care includ acordarea de ajutoare financiare, sau declanșarea unor sisteme de intervenții pentru diverse operațiuni și operatori economici, care pot fi adoptate în lanțul organizării pieței laptelui și produselor derivate.

În procesul de negocieri, purtate în vederea stabilirii condițiilor de aderare, în cadrul Capitolului 7, România a acceptat acquisul comunitar în vigoare la 1 aprilie 2004 și a solicitat, pentru anumite produse și proceduri, mai multe perioade de tranziție.

Ulterior, în cadrul Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană, ratificat prin **Legea 157/2005**, în cuprinsul Anexei VII la pct.6 lit.B ce vizează legislația veterinară și fitosanitară, sunt menționate expres ca beneficiind de perioade de tranziție, în anumite condiții și pentru anumite produse, unitățile de prelucrare a laptelui enumerate în apendicele B de la Anexă, care pot recepționa până la 31 dec.2009 anumite cantități de lapte crud. Pe de altă parte, România va înainta Comisiei rapoarte anuale cu privire la progresele realizate în

modernizarea acestor ferme producătoare de lactate și a sistemului de colectare a laptelui.

România se va conforma, astfel, treptat cerințelor structurale, iar în conformitate cu dispozițiile Tratatului „anterior datei aderării va înainta Comisiei Europene un plan de modernizare aprobat de autoritatea națională competentă ...”.

Prin comparație cu reglementările numeroase și complexe, detaliate pe produse și operațiuni, proiectul preia parțial din regulamentele comunitare invocate făcând trimitere la necesitatea elaborării altor acte normative care să preia în continuare dispoziții din acquisul comunitar.

Având în vedere cele expuse mai sus, apreciem că proiectul nu contravine acquisului comunitar și, fără să prezinte o transpunere fidelă a procedurilor comunitare ce reglementează piața produselor lactate, poate constitui o bază juridică necesară preluării și celorlalte reglementări necesare armonizării legislației interne din domeniu.

4. În raport de cele semnalate la pct.3 nu se înțelege sub aspect tehnic de ce exprimarea cotei de lapte de vacă este stabilită în tone, când unitatea de măsură a lichidelor este litrul și, în general, în datele statistice ca cifră macro se utilizează hectolitru.

Sub aspectul definiției, deoarece în producția de lapte, generic se include și laptele de oaie, capră și bivolițe, titlul ar trebui să se cantoneze la specificul „lapte de vacă”, nefiind suficientă pentru înțelegerea comună caracterul distinct al termenului folosit în anexă.

5. La **temeiul** formulei introductive, propunem utilizarea sintagmei “Constituția României, republicată”, și înlocuirea “art.1 Capitolul IV pct.1”, cu “**art.1 pct.IV poz.1 din Legea nr.209/2005**”, astfel :

“În temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și al art.1 pct.IV poz.1 din Legea nr.209/2005...”

6. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numerotarea capitolelor împreună cu titlurile care le aparțin trebuie realizată după următorul exemplu:

“Capitolul I
Dispoziții generale”

După acest exemplu se va proceda în tot cuprinsul proiectului.

Totodată precizăm că nu este recomandabilă alcătuirea capitolelor din unul sau două articole, cum este cazul Capitolelor 3 și 4. Ca urmare,

este necesară resistemizarea și reamenajarea dispozițiilor normative astfel încât capitolele să fie mai ample, cu respectarea legăturii tematice dintre norme.

7. **La art.2**, pentru rigoare în reglementare, sugerăm scrierea expresiei “definițiile termenilor și expresiilor”, în loc de cuvântul “termenilor”.

8. **La art.3**, recomandăm eliminarea sintagmei “la prezenta ordonanță”, aceasta apărând ca superfluă.

Totodată, propunem corelarea **titlului** anexei nr.2 “Produse lactate” cu prevederile textului de trimitere “Laptele și produsele lactate ... sunt prevăzute în anexa nr.2”.

9. **La art.5 alin.(5)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională prin reamenajarea frazei, astfel:

“Pe baza datelor concrete pentru anul 2006 pot fi operate revizuri ale valorilor rezultate în perioada de referință pentru cele două componente prevăzute la alin.(3)”.

La alin.(8) al aceluiași articol, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma “menționată la alin.(5)” urmează să fie înlocuită cu sintagma “prevăzută la alin.(5)”.

Totodată apreciem că articolul 5 este prea amplu, motiv pentru care sugerăm ca alin.(8) și (9) să fie marcate ca articol distinct, caz în care se va proceda la renumerotarea corespunzătoare a articolelor.

10. **La art.6 alin.(2)**, având în vedere că potrivit exigențelor de tehnică legislativă alineatul - ca element structural al articolului - trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura în plan tematic cu norma de **la alin.(1)**, propunem introducerea sintagmei “prevăzută la alin.(1)” după sintagma “taxa, fixată per 100 kg de lapte”.

În același context, pentru corectitudinea redactării, expresia “menționate la Art.5” urmează să fie înlocuită cu expresia “prevăzute la art.5”.

11. **La art.7 alin.(3)** pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, sintagma “nr. de personal” urmează să fie înlocuită cu sintagma “nr. maxim de posturi”. De asemenea, pentru corectitudinea redactării, substantivul “Ordin” trebuie redactat cu literă mică.

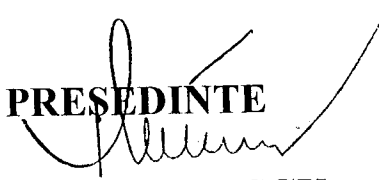
12. La **art.8 alin.(3)**, pentru păstrarea uniformității în redactarea textului proiectului , cifra 1 din norma de trimitere **la alin.(1)** trebuie încadrată între paranteze.

13. La **art.13 alin.(4)**, pentru folosirea unei terminologii consacrate, precum și pentru un plus de rigoare în redactarea textului, sintagma “Derogările menționate la alin.(3)” urmează să fie înlocuită cu sintagma “Derogările **prevăzute** la alin.(3)” și să se elimine prepoziția “la” din expresia “ de la respectarea”.

14. La **art.16**, pentru unitate în redactarea actelor normative, recomandăm scrierea “hotărâre a Guvernului”, în loc de hotărâre de Guvern”.

15. Cu referire la conținutul **art.18**, recomandăm ca acesta să debuteze astfel: “Anexele **nr.1 și 2...**”

16. Referitor la **art.19**, propunem ca acesta să se constituie într-o **mențiune**, care succede partea dispozitivă a actului, fără a fi marcată ca articol , pentru respectarea art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată.


PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1164 / 15.08.2005