

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.501/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.501/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 128 din 07.04.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează modificarea Ordonanței de urgență nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări prin Legea nr.501/2002. Modificările propuse se referă, pe de o parte, la prelungirea termenului de folosință de care beneficiază actualii utilizatori ai imobilelor retrocedate cultelor religioase, de la 5 ani la 10 ani, și, pe de altă parte, la introducerea unei noi abordări referitoare la restituirea cheltuielilor ocazionate de îmbunătățirile aduse imobilului retrocedat.

Propunerea se încadrează în categoria legilor organice.

În aplicarea prevederilor art.75 din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată urmează a fi Senatul.

2. Deoarece actul normativ asupra căruia se realizează intervenția legislativă este **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000** privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.501/2002, cu modificările ulterioare, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, recomandăm reformularea titlului și a părții introductive a articolului unic, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România”.

„Articol unic. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.308 din 4 iulie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.501/2002, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

3. La partea dispozitivă a pct.1 al articolului unic, pentru respectarea prevederilor art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, propunem reformularea textului, astfel:

„1. La articolul 1 alineatul (6), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: ...”.

La textul propus pentru lit. a), pentru eliminarea unor greșeli de tastare, cuvintele „afecțiune” și „întrținere” se vor înlocui cu „afecțaiune” și, respectiv, „întreținere”. De asemenea, sintagma „hotărâre a guvernului” se va scrie „... hotărâre a Guvernului”.

4. La pct.2 al articolului unic, recomandăm ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„2. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins: ...”.

Soluția de la teza a doua a textului propus prin care se prevede că „valoarea îmbunătățirilor se stabilește prin expertiză *dispusă de instanța de judecată*” este însă discutabilă, deoarece impune, în toate cazurile, obligativitatea intervenției instanței judecătorești pentru a dispune o expertiză.

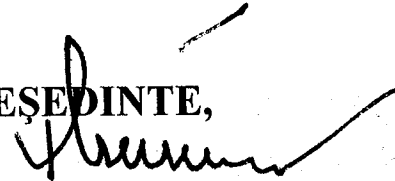
Semnalăm că această conduită obligatorie pentru cele două părți (detentor precar și revendicator) este, pe de o parte, în contrasens cu spiritul legii care vizează retrocedarea imobilelor care au aparținut cultelor religioase în cadrul unei proceduri administrative necontencioase și, pe de altă parte, introduce o abordare excesivă deoarece exclude *de plano* acordul părților cu privire la stabilirea valorii acestor îmbunătățiri.

Totodată, semnalăm că norma propusă generează, din punct de vedere al tehnicii legislative, un paralelism de reglementare cu prevederea de la alin.(4) al aceluiași articol, care prevede că „Litigiile legate de eventualele îmbunătățiri... vor fi soluționate între proprietari și chiriași, *în condițiile legii*”.

Având în vedere aceste considerente, sugerăm menținerea abordării inițiale.

5. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, în raport cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revenind, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea prezentului proiect de lege.

PREȘEDINTE,


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 354/12.04.2005