



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

nr. 2144 P. 3.8
12092005

Biroul permanent al Senatului
Bp. 378 27.09.2005

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L. 493, 28.09.2005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată "*Lege pentru protejarea zonelor forestiere afectate de doborâturi de vânt și alte calamități naturale*", inițiată de domnii deputați Garda Dezso Becsek și Atilla Kelemen din Grupul parlamentar al UDMR, de domnul deputat Valeriu Tabără din Grupul parlamentar al PD și de domnul deputat Dorin Horea Uioreanu din Grupul parlamentar al PNL (Bp. nr. 378/2005).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor *măsuri de protecție cu privire la zonele forestiere afectate de doborâturi de vânt și de alte calamități naturale*, măsuri ce se referă în special la exportul, transportul și exploatarea masei lemnoase provenite din aceste zone.

În *Expunerea de motive* se precizează că aceste măsuri sunt necesare "pentru a evita o catastrofă ecologică" și că aplicarea lor "ar contribui la stoparea depopulării zonelor montane forestiere și la folosirea mai eficientă a forței de muncă din aceste zone".

II. Propuneri și observații

1. Propunerea legislativă utilizează o serie de termeni pe care nu îi definește sau pe care îi definește insuficient, după cum urmează:

- zone cu vegetație forestieră protejate;
- zone cu vegetație forestieră defavorizate;
- firme atestate;
- zone forestiere protejate;
- zone forestiere protejate populate.

Dacă în **art. 1** se face referire la "zone cu vegetație forestieră protejată", în **art. 2** se utilizează noțiunea de "zone forestiere protejate, populate", fără să rezulte din textul propunerii legislative dacă cele două noțiuni au același conținut sau nu.

2. Interzicerea exportului de bușteni sau a transportului acestora către alte zone ale țării, prevăzută la **art. 2**, presupune o restrângere nejustificată a exercitării unui drept.

Totodată, trebuie avut în vedere că în acele păduri în care s-au exploatat în 2 ani peste 20 de posibilități anuale, în conformitate cu amenajamentele silvice, nu se mai fac tăieri, ci doar tăieri de îngrijire, eventual împăduriri.

3. În legătură cu măsurile cuprinse la **art. 3** din propunerea legislativă, privind exploatarea masei lemnoase "numai de către firmele locale atestate", menționăm că nu se precizează autoritatea competentă care va face atestarea, condițiile și criteriile pe baza cărora aceste firme locale urmează a fi atestate.

Art. 3 și **art. 5** reglementează aceeași situație, de fapt conținutul **art. 5** fiind inclus în cel al **art. 3**.

4. Din perspectiva acquis-ului comunitar, obligația de a avea sediul și punctele de prelucrare în zone cu vegetație forestieră defavorizate, populate, introdusă în **art. 5** pentru societățile comerciale care exploatează

și prelucrează masă lemnoasă, instituie o barieră la libera circulație a serviciilor, constituind o măsură cu caracter disproporționat față de scopul urmărit, și anume protejarea ecosistemului din zonele forestiere calamitate.

Pe de altă parte, calamitățile naturale, în particular doborâturile de vânt, sunt fenomene aleatorii care nu justifică investiții în capacități de prelucrare cu amortizare incertă.

5. În **articolele 4 și 6** se propune introducerea unor infracțiuni. Calificarea ca infracțiune a unei acțiuni despre care anterior am afirmat că presupune o restrângere nejustificată a exercițiului unui drept nu poate fi acceptată.

În plus, elementul material al infracțiunii prevăzute și sancționate de **art. 6** nu este clar. Acțiuni ale personalului silvic determinate de atribuții de serviciu intră sub incidența acestui articol. Noțiunea de "*implicare*" nu are un conținut determinat. Conținutul constitutiv al unei infracțiuni trebuie să nu dea posibilitatea de a fi interpretat. De asemenea, **art. 6** include în sfera subiectului activ al infracțiunii două categorii profesionale cărora le este aplicabil un regim juridic diferit. Prin urmare, acest articol nu oferă o reglementare unitară.

Totodată, nu se menționează cine are competența de a constata infracțiunile specifice.

6. Potrivit art. 12 lit. a) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, în procesul de legiferare, actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care trebuie corelat cu prevederile actelor normative de același nivel, cu care se află în conexiune.

Pentru aceste considerente, considerăm că propunerea legislativă trebuia corelată cu prevederile *Legii nr. 26/1996 - Codului silvic*, precum și cu cele ale *Ordonanței Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

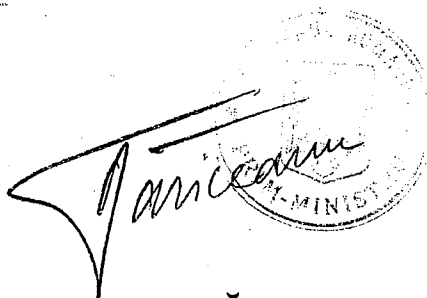
Menționăm că, potrivit art. 2 din Codul silvic, terenurile acoperite cu vegetație forestieră, cu o suprafață mai mare de 0,25 hectare, sunt considerate păduri și sunt cuprinse în fondul forestier național. De asemenea, art. 6 din același act normativ stabilește din ce este constituită vegetația forestieră situată pe terenuri din afara fondului forestier național.

Pentru aceste considerente, propunerea legislativă ar fi trebuit să cuprindă precizări cu privire la categoria de vegetație forestieră căreia îi sunt aplicabile reglementările propuse.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată de inițiatori.**

Cu stimă



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului