



Biroul permanent al Senatului
Bp 200 16.05.2005

PERMANENT L. Senatului
SENAT
L. 686, 28.09.2005

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul
de autor și drepturile conexe**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP200 din 28.04.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, în sensul modificării procedurii de negociere a metodologiilor de stabilire a produselor și a cuantumului remunerației compensatorii aplicabil pentru fiecare categorie de produse și suporturi, prin implicarea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București.

De asemenea, așa cum se arată în Expunerea de motive, pentru o mai mare eficiență a controlului asupra aspectelor de natură economică ale activității organismelor de gestiune colectivă, se propune și implicarea organelor de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, alături de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor.

Deși Legea nr.8/1996 este o lege organică, fiind adoptată cu respectarea prevederilor art.74 alin.(1) din Constituția României, **propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor organice.**

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În cadrul procesului de negocieri purtate de Guvernul român cu Comisia Europeană, proprietatea intelectuală (cu cele două componente: proprietatea industrială și dreptul de autor) a fost structurată în cuprinsul Capitolului 5 - Dreptul societăților comerciale, capitol închis provizoriu în semestrul II - 2001 și prin care România a acceptat acquisul comunitar în domeniu în vigoare la 30 iunie 2002.

În conformitate cu documentul de poziție prezentat de Guvernul român și, ulterior, cu evaluările făcute în cadrul ultimului Raport de țară elaborat în luna octombrie 2004 de către Comisia Europeană, s-a apreciat că în domeniu au fost înregistrate progrese în preluarea acquisului comunitar, în special prin ultimele modificări aduse Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, prin Legea nr.285/2004.

Precizăm că după evidențierea progreselor realizate, Raportul din anul 2004 a semnalat existența unor probleme, legate în special de persistența fenomenului de piraterie, precum și de vulnerabilitatea capacității administrative a instituțiilor implicate în protecția drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

Analizată din prisma dreptului comunitar, propunerea legislativă supusă avizării, **nu preia și nu transpune nici o normă comunitară** din domeniul dreptului de autor.

Precizăm totuși că aceasta nici **nu contravine dispozițiilor comunitare**, întrucât în linii mari vizează aspecte ce țin de administrarea internă a unei norme juridice armonizate deja, cum este cazul Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

3. La art.I pct.3, **textul ambelor alineate ale art.125¹**, referitor la obligația organismelor de gestiune colectivă de a publica o serie de date în Monitorul Oficial al României în termen de 30 de zile de la data publicării “prezentei legi”, respectiv de a publica orice modificare a acestor date în cadrul aceluiași termen, este în mod eronat integrat în textul Legii nr.8/1996, el **trebuind să constituie obiectul unui articol distinct al prezentei propuneri legislative, numerotat cu cifră romană**, care să fie, eventual, plasat după art.II. Pe cale de consecință art.III urmează să devină art.IV.

Ca urmare a acestei observații, **pct.3 va avea ca obiect abrogarea art.125¹**.

4. La **pct.4**, referitor la art.130 alin.(1) **lit.i**), pentru o exprimare unitară cu textul art.107 alin.(2) din Legea nr.8/1996, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea expresiei “suporturi și aparate” prin “suporturi sau aparate”, aceasta din urmă fiind folosită, de altfel, și în cadrul alin.(4) al aceluiași articol, a cărei modificare se propune la pct.2 al art.I.

Reiterăm propunerea și pentru **pct.7** referitor la art.131² alin.(2) penultimul rând și **pct.8** referitor la art.134¹ alin.(1) lit.c) rândul 2.

5. La **pct.5**, propunem ca dispoziția de completare să fie reformulată potrivit uzanței redactării actelor normative, astfel:

“5. La **articolul 130** alineatul (1) se introduce **litera k**), cu următorul cuprins:”.

După același model propunem să fie formulată și dispoziția completatoare de la **pct.6**.

Tot la pct.5, referitor la **lit.k**) propusă a fi introdusă la art.130 alin.(1), dispoziția potrivit căreia organisme de gestiune colectivă au obligația de a publica sumele plătite cu titlu de remunerație **compensatorie** pentru copia privată pare să încalce principiul confidențialității salariilor întrucât, conform art.150 alin.(2) din Legea nr.8/1996, cu modificările și completările ulterioare, “sumele datorate autorilor ca urmare a utilizării operelor lor beneficiază de aceeași protecție ca și salariile”.

Totodată, la textul **lit.k**), pentru un plus de precizie, recomandăm inserarea sintagmei “de suporturi sau aparate”, după cuvântul “importatorilor”, din penultimul rând.

6. La **pct.6, lit.h**) propusă a fi introdusă la art.131¹ alin.(1), potrivit căreia metodologiile se negociază ținându-se seama de posibilitatea și proporția utilizării pentru realizarea de copie privată pentru fiecare categorie de aparate sau suporturi, semnalăm că întrucât copia privată, realizându-se în cercul restrâns al familiei sau în mod individual, este greu de monitorizat.

7. La **pct.7**, referitor la art.131² **alin.(7)**, care dă posibilitatea părților de a face apel împotriva hotărârii arbitrale la instanța Curții de Apel București, sugerăm să se analizeze dacă nu este cazul corelării cu prevederile art.364 din Codul de procedură civilă, conform cărora hotărârea arbitrală poate fi desființată numai prin acțiune în anulare, competența soluționării acesteia revenind, potrivit art.365 alin.(1) din același cod, instanței judecătorești imediat superioare celei care ar fi

fost competentă să judece litigiul în fond în primă instanță, în circumscripția căreia a avut loc arbitrajul.

8. La **pct.9**, referitor la art.138² **alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “copii după acestea”, din rândul 4, prin “copii de pe acestea”.

La **alin.(5)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit căroră în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, propunem înlocuirea expresiei “vor putea adopta”, din penultimul rând, prin “**pot adopta**”.

9. La **pct.12**, referitor la art.139⁵ alin.(2) **prima frază**, întrucât nu contravențiile se aplică, ci sancțiunile, propunem înlocuirea expresiei “... și se aplică”, din rândul 1, prin formularea “..., iar **sancțiunile se aplică**”.

Formulăm aceeași observație și pentru **fraza a doua**, ca și pentru **alin.(3)**, penultimul rând.

10. La **art.III**, pentru o redactare uzuală, propunem înlocuirea sintagmei “se republică în Monitorul Oficial al României, Partea I” prin formularea “**se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 540/16.05.2005