



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
Codul vamal al României

Analizând proiectul de **Lege privind Codul vamal al României**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.209 din 17.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare Codul vamal al României, fiind propusă pentru abrogare Legea nr.141/1997, cu modificările și completările ulterioare, apreciată a nu mai corespunde noilor reglementări instituite prin Codul vamal comunitar, astfel cum a fost amendat prin mai multe regulamente și nici Programului de guvernare pe perioada 2005 - 2008.

Structurat în treisprezece titluri, alcătuite din capitole și secțiuni, proiectul urmează să se aplice în mod uniform pe întregul teritoriu vamal al României, schimburilor de mărfuri și bunuri dintre România și alte țări, stabilește sistemul instituțional al autorității vamale, drepturile și obligațiile persoanelor cu privire la reglementările vamale, regimurile vamale, zonele libere și antrepozitele libere, datoria vamală și modalitatea recuperării cuantumului acesteia, precum și sancțiunile ce se aplică în cazul încălcării dispozițiilor legale.

Prin conținutul său normativ, proiectul se încadrează în categoria legilor organice întrucât la art.270-275 sunt instituite infracțiuni, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru respectarea prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, capitolele, din cuprinsul titlurilor trebuie numerotate cu cifre romane.

Totodată, numerotarea secțiunilor trebuie să se realizeze după următorul exemplu:

“Secțiunea a 2-a”, Secțiunea a 3-a”, etc.

După aceste exemple urmează să se efectueze corectura în întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

De asemenea, precizăm că alcătuirea capitolelor din unul sau două articole, cum este cazul capitolelor III, IV, VI, VII ale Titlului III, a capitolelor I, IV, V ale Titlului IV, și a capitolelor I, III ale Titlului VIII nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, motiv pentru care sugerăm reamenajarea dispozițiilor normative în funcție de legătura tematică dintre norme, astfel încât capitolele să fie mai ample.

Observația este valabilă și pentru Titlul XI alcătuit numai dintr-un singur articol.

3. La **art.4**, având în vedere că în text sunt definite și unele expresii, nu numai termeni, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive astfel:

“În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”, formulare consacrată pentru astfel de situații”.

Întrucât marcarea cu cifre arabe încadrate între paranteze este proprie alineatelor, pentru a nu se crea confuzie, numerotarea definițiilor urmează să se realizeze după următorul exemplu: 1. , 2. , 3. etc.

La pct.11 lit.c), pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia “de la lit.a)” urmează să fie înlocuită cu expresia “prevăzute la lit.a)”, iar expresia “mărfurile de la”, prin “mărfurile prevăzute la” .

La pct.12, întrucât enumerările ce vizează definițiile nu sunt marcate cu alenate, ci cu puncte, expresia “alin.(11)” trebuie înlocuită prin expresia “pct.11”.

4. La **art.6 alin.(1)** nu rezultă cu claritate raportul juridic dintre Agenția Națională de Administrare Fiscală și Autoritatea Națională a Vămilelor, fiind necesară completarea în acest sens a normei.

5. La **art.10 alin.(3) lit.b)**, din considerente gramaticale, cuvântul “dețin” trebuie redat sub forma “deține”.

6. La **art.36 alin.(1)**, pentru a evidenția mai pregnant norma de derogare, în acord cu prevederile art.61 din Legea nr.24/2000, republicată, propunem reamenajarea textului astfel încât acesta să debuteze cu expresia “Prin derogare de la prevederile Legii contenciosului administrative nr.554/2004 ...”.

7. La **art.39**, menționăm că întrucât derogarea operează numai de la un act normativ la altul, sintagma “Prin derogare de la” urmează să fie înlocuită cu sintagma “Prin excepție de la”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.102 alin.(1), art.123, art.142, art.173 alin.(2) și art.228 alin.(1).

Tot referitor la art.39 alin.(4), întrucât alineatele sunt numerotate cu cifre încadrate între paranteze, pentru uniformitate în redactarea textului proiectului, sintagma “alin.2 lit.c) și 3 lit.c)” urmează să fie redactată astfel: “alin.(2) lit.c) și alin.(3) lit.c)”.

8. La **art.42 alin.(1)**, întrucât numai alin.(1) al art.41 face referire la documentele necesare, pentru precizia normei de trimitere, după expresia “art.41” trebuie introdusă mențiunea “alin.(1)”. Totodată, pentru estetica exprimării, sintagma “Acest termen curge” propunem să fie înlocuit cu sintagma “Acest termen se calculează”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, având în vedere că la alin.(1) există mai multe situații pentru care se stabilesc termene, pentru corectitudinea redactării, sintagma “termenul prevăzut la alin.(1) se prelungește”, urmează să fie înlocuită cu sintagma “termenele prevăzute la alin.(1) se prelungesc”.

9. La **art.46**, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, marcarea enumerărilor trebuie să se realizeze cu literele alfabetului urmate de o singură paranteză, astfel: a), b).

După acest exemplu se va proceda și în cazul art.48 alin.(1), art.50, art.72 alin.(1) și art.88 alin.(2).

10. La **art.48 alin.(1)**, urmează să se elimine particula “a” din finalul părții introductive și conjuncția “sau”, din finalul normei de la lit. a), întrucât aceste mențiuni nu sunt necesare.

11. La **art.51 alin.(3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma “În sensul alin.(2)”, din enunțul incipient, trebuie înlocuită cu sintagma “În sensul prevederilor alin.(2)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru art.53 alin.(1).

Totodată, sugerăm ca alături de „marea teritorială” a statului respectiv să fie inserat și **platoul continental** aferent statului, zonă maritimă de importanță economică deosebită pentru fiecare țară și

asupra căreia România își exercită drepturile potrivit regulilor de drept internațional.

12. La **art.57 alin.(1)**, întrucât după adoptare, Legea nr.133/1994 a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o informare corectă, după numărul acesteia trebuie introdusă mențiunea “cu modificările ulterioare”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma “conform art.1” trebuie înlocuită cu sintagma “conform prevederilor art.1”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.92 alin.(2) unde trebuie scris “aplicarea prevederilor alin.(1)”, art.143 alin.(2) lit.a), unde trebuie scris “cu prevederile art.141 și art.142”, art.144 alin.(3), unde trebuie scris “de la prevederile alin.(1)”, art.163 alin.(3), unde trebuie scris “conform prevederilor art.112”, art.171 alin.(2), unde trebuie scris “în temeiul prevederilor alin.(1)”, art.206 alin.(3) unde trebuie scris “potrivit prevederilor alin.(2)” și art.210, partea introductivă unde trebuie scris “aplicarea prevederilor art.51 ...”.

13. Întrucât norma de la **art.79 alin.(1)** are un caracter general, pentru o corectă și unitară aplicare, sugerăm să se precizeze în mod expres **natura** împrejurărilor care pot conduce la o astfel de procedură și care generează suportarea costurilor de către deținătorul mărfurilor, potrivit alin.(2).

14. La **art.102 alin.(2)**, pentru evitarea cacofoniei din expresia “nu se **aplică când**”, propunem înlocuirea acesteia prin expresia “nu se aplică în cazul în care”.

Pentru același motiv, reiterăm observația și pentru art.259 alin.(1), unde expresia “sau **că cuantumul**”, propunem să fie înlocuită cu expresia “sau când cuantumul”.

15. La **art.116 alin.(3)**, din considerente gramaticale, expresia “sunt utilizatori frecvenți”, din enunțul incipient al lit.b) trebuie înlocuită cu expresia “sunt utilizatoare frecvente ale”.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(2) din Legea nr. 24/2000, republicată, potrivit căroră o enumerare distinctă marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul său o altă enumerare și nici alenate noi, este necesară reamenajarea textului astfel încât după lit.c) să nu figureze un text redat sub formă de alineat nemarcat.

Reiterăm observația, în mod corespunzător și pentru art.171 alin.(2), art.195 lit.b), art.207 alin.(1), art.241 alin.(2), art.243 alin.(2) și art.259 alin.(1) și (2).

Tot referitor la art.116 alin.(4), partea finală a lit.c), propunem eliminarea , ca superfluă, a mențiunii “conform acestui alineat”, nerecomandată într-un act normativ.

La **alin.(5)** al aceluiași articol, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea cuvintelor “sunt stabilite”, prin “se stabilesc”.

La **alin.(7)**, sugerăm explicarea sintagmei „fraude de proporții”.

16. La art.123, art.125 și art.126 alin.(3), pentru corelare, în plan terminologic, cu norma de la art.122, partea introductivă, propunem utilizarea termenului “răspunderile” în locul “responsabilităților”, care poate avea și altă conotație.

17. La art.125, pentru o redactare proprie stilului normativ, expresia “să înlăture dispozițiile” urmează să fie înlocuită cu expresia “să înlăture aplicarea dispozițiilor”.

18. Pentru un spor de rigoare normativă, la art.127 alin.(1) lit.a) și art.251 alin.(2), cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin cuvântul „prevăzute”.

19. Partea finală a normei de la art.133 este neclară, respectiv ipoteza „sau să primească o altă destinație stabilită prin reglementările privind domeniul specific menționat la acel articol”, fiind necesară revederea textului.

20. La art.138 alin.(2), pentru a se realizeze legătura în plan tematic cu norma de la alin.(1), precum și pentru un plus de rigoare în redactare, propunem înlocuirea expresiei “Termenul începe de la data la care”, prin expresia “Termenul **prevăzut la alin.(1) se calculează de la data la care**”.

21. Întrucât la art.144 alin.(1) lit.b) se reglementează posibilitatea luării unor **măsurî tarifare**, este necesară explicarea acestei sintagme în cuprinsul art.4 din proiect.

22. La art.167 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, sintagma “capitolul 2” trebuie redată sub forma “Capitolul II”.

23. La art.184 alin.(1), expresia “hotărâre de Guvern” trebuie înlocuită cu “hotărâre a Guvernului”, observație valabilă și pentru art.206 alin.(2), art.207 alin.(2) lit.b) și art.279.

24. La art.191 alin.(2), întrucât literele c), d) și e) la care se face trimitere aparțin alin.(1), pentru precizia normei de trimitere, expresia “menționate la lit.” trebuie înlocuită cu expresia “prevăzute la alin.(1) lit”.

25. La art.195, întrucât sunt redată două texte sub formă de alienate, nemarcate, propunem marcarea cu alin.(1) a normei care

începe cu expresia “Fără a se înlătura ...” și cu alin.(2) a normei care începe cu expresia “Dispozițiile Titlului III ...”.

26. Deoarece Regulamentul nu are nivel de lege organică, precum prezentul cod, nu poate stabili „derogări” de la lege. De aceea, propunem ca norma de la art.196 alin.(3) să fie redactată astfel:

„(3) Prin Regulamentul vamal se pot stabili condiții și situații de exceptare de la aplicarea prevederilor alin.(3)”.

27. La **art.199**, pentru corectitudinea redactării, termenul “titlului VII” trebuie redactat cu literă mare “Titlului VII”.

28. La **art.252** este necesară marcarea textelor drept alineate (1) - (3) și completarea normei de la lit.a), precum și de la ultimul alineat printr-o expresie care să prevadă expres **cine** ar avea dificultăți economice sau sociale.

Având în vedere faptul că dobânzile sunt diferite, sugerăm reanalizarea normei de la lit.b) și, eventual, inserarea unui element de referință concret pentru respectivul calcul.

29. Întrucât dobânzile și penalitățile prevăzute la art.155 alin.(3) sunt venituri ale bugetului de stat, sugerăm ca acestea să urmeze regimul stabilit de Codul fiscal, nu cel prevăzut la art.255 alin.(3) și (4) din proiect.

30. Norma de la **art.277** este ambiguă, deoarece dacă obiectul infracțiunii nu poate fi identificat, acesta nu poate fi nici cuantificat. Totodată, semnalăm faptul că nu este prevăzut regimul sumelor ce urmează a fi încasate.

De aceea, sugerăm revederea normei.

31. La **art.279**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei “aprobat de Guvern”, cu expresia “aprobat prin hotărâre a Guvernului”.

32. La **art.280**, pentru respectarea prevederilor art.24 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, sintagma “și sancționează de către autoritatea vamală”, trebuie înlocuită cu sintagma “și se sancționează de **persoanele împuternicite** de către autoritatea vamală”.

33. La **art.281**, pentru redarea corectă a normei de complinire, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, precum și pentru precizia excepției de la aplicarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001, propunem reformularea textului astfel:

“Art.281. - Dispozițiile art.279 și 280 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art.28 alin.(1) și (3) și art.29”.

34. La art.288, pentru ca dispoziția de abrogare să fie completă, aceasta trebuie să cuprindă și numărul și data Monitorului Oficial al României în care au fost publicate actele normative vizate. În plus, în cazul Ordonanței Guvernului nr.26/1993, urmează să se menționeze că aprobarea prin lege s-a făcut cu modificări și **completări**, sens în care este necesară efectuarea acestei precizări.

Totodată, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem structurarea textului în două aliniate, astfel ca norma referitoare la intrarea în vigoare să constituie alin.(1) și cea privind abrogarea să constituie alin.(2).

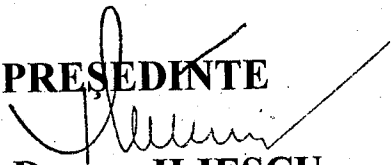
Ca urmare a acestei propuneri, alin.(2) și (3) devin alin.(3) și (4).

La actualul **alin.(1)**, pentru respectarea dispozițiilor Legii nr.24/2000, republicată, partea finală trebuie înlocuită cu menționarea expresă a prevederilor contrare vizate.

La actualul **alin.(3)**, pentru corectitudinea redactării, după expresia “la data aderării” urmează să se introducă mențiunea “României”.

35. Având în vedere prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul propus pentru art.289 referitor la aplicarea în dreptul intern a Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, să fie inserat ca o mențiune în partea finală a actului normativ, fără a fi încorporat în cadrul unui articol.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1455/20.10.2005