



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
prevenirea și controlul integrat al poluării**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind
prevenirea și controlul integrat al poluării, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.225 din 8.11.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare prevenirea și controlul integrat al poluării, ca urmare a
necesității adaptării și actualizării legislației naționale cu noile
reglementări comunitare în acest domeniu.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, prezentul
demers normativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul
Uniunii Europene, integrate politicii sectoriale de protecție a mediului,
politică comună europeană al cărei obiectiv major îl constituie
asigurarea unui mediu sănătos cetățenilor Uniunii.

Ca urmare a noilor recomandări elaborate de Comisia Europeană
și prezentate în Raportul de țară la data de 25 octombrie 2005, este
necesar ca România să continue eforturile de implementare a
legislației comunitare în dreptul intern, respectiv: “să accelereze
procesul de emitere a autorizațiilor integrate de mediu pentru toate
instalațiile ce fac obiectul Directivei cadru nr.96/61/CE privind
prevenirea și controlul integrat al poluării (IPPC), pentru a se asigura
conformarea acelor instalații pentru care nu a fost obținută perioadă de

tranziție și să se consolideze în continuare administrația de mediu, atât la nivel central, cât și la nivel regional și local, prin ocuparea integrală a posturilor vacante suplimentate și prin pregătirea profesională a personalului angajat...”.

În raport de măsurile și recomandările prezentate în acest document programatic, cât și de noile obligații privitoare la perioadele de tranziție subsecvente instalațiilor existente autorizate sau supuse procedurii de autorizare de către autoritatea competentă (aceste perioade de tranziție se regăsesc în cuprinsul Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, tratat ratificat de țara noastră prin Legea nr.157/2004), inițiatorul a considerat că este necesară adaptarea legislației interne la noile dispoziții subsumate Directivei nr.2003/35/CE privind participarea publicului și accesul în justiție și Directivei nr.2003/87/CE privind stabilirea schemei de alocare a emisiilor de gaze cu efect de seră în cadrul comunității, astfel încât să fie actualizat întregul sistem de reglementare pentru domeniul prevenirii și controlului integrat al poluării (ambele directive amendează Directiva cadru nr.96/61/CE).

Din analiza comparativă a textului proiectului de ordonanță de urgență cu dispozițiile comunitare se reține că, pe fond, inițiatorul a reușit o transpunere corespunzătoare atât a prevederilor **Directivei nr.2003/35/CE**, cât și a celor ale **Directivei nr.2003/87/CE**, marea majoritate a acestor dispoziții comunitare regăsindu-se în cadrul proiectului, fiind preluate și adaptate de-o manieră sistematizată și logică. Astfel, au fost preluate noile măsuri și condiții privitoare la procedura de emitere a autorizației integrate de mediu pentru noile instalații, ca și pentru instalațiile existente, condițiile de actualizare a acestora, măsurile suplimentare ce se impun în cazul supraevaluării condițiilor restrictive privind autorizația de mediu, accesul la informație, participarea publicului și accesul la justiție în legătură cu procedura de emitere a autorizației integrate de mediu, etc.

În concluzie, prezentul demers normativ constituie un pas important în preluarea acquis-ului comunitar în acest domeniu, reprezentând totodată, o premisă a îndeplinirii obligațiilor asumate de România în perioada de pre-aderare la Uniunea Europeană.

3. La preambul, pentru un spor de rigoare gramaticală și pentru respectarea dispozițiilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică

legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, propunem reformularea textului, astfel:

„Având în vedere necesitatea îndeplinirii în termen a obligațiilor asumate de România în cadrul procesului de negociere cu Comisia Europeană, aferente Capitolului 22 „Protecția Mediului” și a obligațiilor prevăzute în Tratatul de aderare la Uniunea Europeană ce revin țării noastre în calitate de stat în curs de aderare, respectiv transpunerea prevederilor Directivei nr.96/61/CE privind prevenirea și controlul integrat al poluării, modificată prin Directivele nr.2003/35/CE și 2003/87/CE, și eliminarea neconcordanțelor între termenele de conformare a funcționării instalațiilor aflate sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2002 privind prevenirea, reducerea și controlul integrat al poluării, aprobată cu modificări prin Legea nr.645/2002, și cele stabilite în cadrul procesului de negociere, precum și dispozițiile care vizează interesul public și care constituie situații de urgență extraordinare”.

4. Menționăm că, din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, nu este recomandabilă alcătuirea capitolelor din unul sau două articole, cum este cazul Cap.II, IV,V, VI și VII, motiv pentru care recomandăm reamenajarea și resistamatizarea dispozițiilor normative în funcție de legătura tematică dintre norme, astfel încât capitolele să fie mai ample.

5. La **art.1**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca textul **alin.(1)** să fie reformulat, astfel:

„Art.1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență are ca obiectiv prevenirea și controlul integrat al poluării pentru activitățile prevăzute în anexa nr.1”.

La **alin.(2)**, este necesară scrierea fără majusculă a cuvântului „anexa”. Această observație este valabilă pentru întreg cuprinsul proiectului.

6. Pentru mai multă rigoare normativă, propunem ca **art.2** să debuteze, astfel:

„Art.2. - Pentru aplicarea prezentei ordonanțe de urgență termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:”.

Totodată, în textele **lit.a) - d), f) - p)**, pentru uniformitate, recomandăm înlocuirea cuvântului „reprezintă” din debutul definițiilor printr-o linioară.

La **lit.a)**, precizăm că formularea consacrată este „administrației publice centrale și/sau locale”, sens în care propunem corectarea textului.

La **lit.f)**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmelor „înainte de 30 octombrie 1999” și „cu condiția de a fi pusă în funcțiune” prin sintagmele „înainte de **data de 30 octombrie 1999**”, respectiv „cu condiția de a fi **fost** pusă în funcțiune”.

La **lit.h)** și **j)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, se impune înlocuirea cuvintelor „investit” și „grupurilor” prin „**învestit**”, respectiv „**grupărilor**”.

7. La **art.3**, din aceleași considerente, expresia „ia toate măsurile pentru a asigura” va fi înlocuită prin expresia „ia toate măsurile pentru a se asigura”.

8. La **art.6**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca textul **alin.(1)** să debuteze, astfel:

„Art.6. - (1) **Autorizația integrată de mediu este emisă de autoritatea competentă în condițiile prevăzute la art.3 și 18...**”.

9. La **art.7 alin.(4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca trimiterea din text să fie redactată, astfel: „Prevederile **alin.(1) - (3)**”.

10. La **art.8 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară înlocuirea sintagmei „la care face referire art.6 alin.(3)” prin sintagma „**prevăzute la art.6 alin.(3)**”.

Totodată, propunem eliminarea conjuncției „și” din finalul **lit.b)**, deoarece este superfluă. Această ultimă observație este valabilă și pentru **art.20 alin.(1) lit.a)**.

11. La **art.11 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „instalațiilor listate în Anexa nr.5” prin expresia „instalațiilor **prevăzute în anexa nr.5**”.

12. La **art.16 lit.b)**, sugerăm ca redarea datei în cauză să se facă conform rigorilor de redactare normativă, astfel: „**31 decembrie 2006**”. Această observație este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.42 lit.b)** și **c)**.

La **lit.c)**, este necesară înlocuirea expresiei „așa cum sunt prezentate în anexa nr.5” prin expresia „**prevăzute în anexa nr.5**”.

13. La **art.17 alin.(1)**, este necesară revederea trimiterii la **art.14 lit.d)**, întrucât acest articol nu are decât literele a), b) și c).

Totodată, pentru unitate terminologică, se impune înlocuirea expresiei „autorizației de mediu” prin expresia „autorizației **integrate de mediu**”. Această ultimă observație este valabilă și pentru **alin.(2)**.

14. La art.21 alin.(4), pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm ca finalul textului să fie reformulat, astfel: „...și le transmite informațiile **prevăzute la art.34**”.

15. La art.25 alin.(1) lit.h), din aceleași considerente, expresia „prevăzute la art.3, 17, 26 și art.27” va fi înlocuită prin expresia „prevăzute la art.3, 17, 26 și 27”.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „specificate la punctele anterioare” cu o normă de trimitere la textul **alin.(1)**.

Totodată, la **alin.(3)**, trimiterea din text trebuie redactată potrivit rigorilor de tehnică legislativă, astfel: „art.1, 2, 19, 20 **alin.(2)**, 21 **alin.(1)**, 23 **alin.(3)**, 27-30, 32 și 33”. Această ultimă observație este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.28 alin.(3)**, **art.29**, **art.32 alin.(1) lit.c)**, **art.33 alin.(1)** și **art.37 alin.(1) lit.e)**.

16. La art.27, este necesară eliminarea expresiei „a prezentei ordonanțe de urgență”, deoarece este superfluă. Această observație este valabilă și pentru **art.35 alin.(3)** și **art.37 alin.(1), lit.a), b), d) și e)**, cu precizarea că vor fi eliminate expresiile „din prezentul articol” și „din prezenta ordonanță de urgență”.

17. La art.28 alin.(2), pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea sintagmei „autorizația integrată de protecție a mediului emisă” prin „**autorizația integrată de mediu emisă**”.

La **alin.(3)**, pentru mai multă rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(3) Prevederile **art.3 – 13, 18, 22, 25, 26, 32, 33 alin.(1) și (3)** se aplică în mod corespunzător”.

18. La art.29 și 31, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea expresiilor „în conformitate cu prevederile articolelor 6, 7, 8 și 9”, „în conformitate prevederile art.33(2)” și „conform prevederilor art.29 și 30” prin expresiile „**potrivit prevederilor art.6 – 9**”, „**potrivit prevederilor art.33 alin.(2)**”, respectiv „**potrivit prevederilor art.29 și 30**”. Formulăm această observație și pentru celelalte situații similare din proiect.

19. La art.32, pentru claritatea și deplina înțelegere a textului, propunem reformularea **părții introductive a alin.(1)**, astfel:

„Art.32. - (1) Autoritatea competentă ia **măsurile necesare pentru a i se asigura publicului interesat posibilitatea de a participa, din timp și în mod efectiv, la procedura pentru: ...**”.

20. La **art.33 alin.(4)**, pentru corectitudinea și precizia exprimării, este necesar să se înlocuiască expresia „ordin al ministrului” prin expresia „ordin al ministrului **mediului și gospodăririi apelor**”. Această observație este valabilă și pentru **pct.5 din anexa nr.4**, cu precizarea că ea va înlocui expresia „ordin de ministru”.

21. La **art.35 alin.(1)**, este necesară eliminarea cuvântului „sau” din finalul enumerării de la **lit.a)**, deoarece este superfluu. Această observație este valabilă și pentru **prima notă din anexa nr.1**.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, expresia „prevăzute în art.2 lit.k)” va fi înlocuită prin expresia „prevăzute la **art.2 lit.k)**”.

22. La **art.36**, pentru un spor de rigoare juridică, este necesară înlocuirea termenului „juridică” din sintagma „accesul acestuia la proceduri pe cale juridică și de contencios administrativ” prin termenul „**judiciară**”.

23. La **art.37 alin.(2)**, pentru o redactare proprie stilului normativ, expresia „prevăzute la alin.1 literele c, d, e” va fi înlocuită prin expresia „prevăzute la **alin.(1) lit.c) – e)**”.

24. Semnalăm că pentru asigurarea unei reglementări în acord cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 și cu practica legislativă în domeniu, norma privind stabilirea agenților constataitori ai contravențiilor trebuie prevăzută ca alin.(4) al art.37. Propunem de aceea, introducerea unui nou alineat la **art.37**, după alin.(3), cu următoarea formulare:

„(4) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul **anume** împuternicit **din cadrul** autorității competente”.

În această situație, actualul alin.(2) al art.38 va deveni **art.38**, cu următoarea redactare:

„**Art.38. - Dispozițiile referitoare la contravenții, prevăzute la art.37, se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2002 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

25. La **art.39**, având în vedere prevederile **art.43 alin.(1)** din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul referitor la transpunerea directă a normelor comunitare în dreptul intern, să fie inserat ca o mențiune după partea dispozitivă a actului normativ, fără a fi încorporată în cadrul unui articol.

26. La **actualul art.41 alin.(3)**, pentru realizarea acordului gramatical, se impune înlocuirea articolului genitival „a” din expresia „Cuantumul taxei și a tarifelor” prin articolul genitival „al”.

27. La **actualul art.42 partea introductivă**, din aceleași considerente, este necesară folosirea formei articulate a cuvântului „activități”, respectiv „activitățile”.

28. La **actualul art.43**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca dispoziția de abrogare să aibă următoarea formulare:

„Art.43. - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2002 privind prevenirea, reducerea și controlul integrat al poluării, publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr.223 din 3 aprilie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr.645/2002, se abrogă”.

29. La **anexele nr.1 și 5**, propunem eliminarea sintagmelor „în conformitate cu prevederile art.1 ale prezentei ordonanțe de urgență” și „conform prevederilor art.16, lit.d)” din finalul **titlurilor**, deoarece sunt superflue.

30. La **nota din debutul anexei nr.5**, pentru precizia textului, este necesară înlocuirea sintagmei „În sensul prezentei reglementări” prin sintagma „În sensul prezentei ordonanțe de urgență”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1614 / 11.11.2005