



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind procedura insolvenței

Analizând proiectul de **Lege privind procedura insolvenței**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.178 din 06.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege supus avizării are ca obiect reformarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului prin adoptarea unui nou act normativ privind procedura insolvenței, având în vedere concluziile Raportului Comisiei Europene cu privire la progresele înregistrate de România în cursul anului 2004 în procesul de aderare la Uniunea Europeană, potrivit cărora sistemul românesc nu prevede „mecanisme eficiente pentru ieșirea de pe piață a operatorilor economici”.

Procesul de amendare legislativă a beneficiat de *acquis*-ul comunitar în domeniul insolvenței, prin preluarea și armonizarea unor dispoziții din Regulamentul Consiliului nr.1346/2000 referitor la procedurile de insolvență, din Directiva 80/97/CEE privind protecția salariaților în cazul insolvenței angajatorului, din Directiva 2001/17/CE privind asanarea și lichidarea întreprinderilor de asigurări și din Directiva 2001/24/CE privind asanarea și lichidarea stabilimentelor de credit.

Obiectivele principale ale proiectului de lege sunt: eficientizarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului prin introducerea unei proceduri simplificate; redefinirea rolului judecătorului-sindic, în sensul degrevării activității acestuia de responsabilitățile care exced sfera contenciosului și a verificării legalității procedurii; organizarea unor secții specializate de faliment în cadrul tribunalelor care se găsesc în localitatea în care își are sediul curtea de apel; lărgirea responsabilităților administratorului judiciar/lichidatorului prin punerea la dispoziția comitetului creditorilor a mecanismelor de supraveghere a activității administratorului judiciar/lichidatorului; amplificarea rolului adunării creditorilor și a comitetului creditorilor; reducerea termenelor de efectuare a actelor procedurale; clarificarea înțelesului conceptelor pe care se bazează procedura instituită de proiectul de lege; simplificarea procedurilor de citare, notificare și comunicare, în acest sens un rol esențial dobândind Buletinul procedurilor de insolvență; consolidarea eficienței procedurii de reorganizare prin instituirea obligației debitorului de a consulta creditorii atunci când se prevede participarea lor la realizarea planului, prin îmbunătățirea sistemului de vot prin stabilirea unor grupe de vot care să reflecte interesul creditorilor în procedură.

Luând în considerare caracterul substanțial și reformativ al modificărilor operate și necesitatea preluării într-o singură lege a amendamentelor aduse succesiv legislației în această materie, noua lege a insolvenței are drept efect abrogarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de lege face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, din categoria legilor organice.

În aplicarea dispozițiilor art. 75alin.(1) din Constituție, prima Cameră ce urmează a fi sesizată este Senatul.

2. Pentru conformitate cu normele de tehnică legislativă, mențiunea „Proiect” antepusă titlului proiectului trebuie eliminată.

3. Pentru respectarea dispozițiilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, **capitolele** trebuie numerotate cu cifre romane. În acest sens, se va proceda la corectarea modalității de numerotare a capitolelor în întreg cuprinsul proiectului.

4. La **art.3**, propunem ca enumerările subsumate părții dispozitive să fie numerotate cu cifre arabe neîncadrate între paranteze pentru a nu se confunda cu alineatele.

La **alin.(5)**, pentru rigoare normativă, este necesară eliminarea abrevierii „alin.(1) și (2)”, deoarece este superfluă.

Totodată, la **alin.(8)**, pentru precizia normei de trimitere, precum și pentru un plus de rigoare în redactare, propunem înlocuirea sintagmei „în sensul art.121 pct.1”, cu sintagma „în sensul prevederilor art.121 **alin.(1) pct.1**”.

La **alin.(21)**, precizăm că definiția procedurii falimentului nu este completă, fiind necesară inserarea adjectivului „**egalitară**”, consacrat fiind faptul că o procedură a falimentului este întotdeauna **concursuală, colectivă și egalitară**.

La **alin.(22)**, pentru o exprimare gramaticală corectă, adverbul „doar” va fi înlocuit cu adverbul „**numai**”.

La **alin.(24)**, pentru motivele expuse pentru **alin.(22)**, recomandăm inserarea articolului genitival „a” după sintagma „adunarea generală” din rândul 1. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(27)**, pentru o exprimare corectă, în locul adverbului „ca” din rândul 2 se va scrie adverbul „**drept**”.

De asemenea, în rândul 3 este necesară inserarea cuvintelor „**și de**” după expresia „instanțele judecătorești”.

La **alin.(29) lit.b)**, pentru considerente de ordin normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „la care se referă” cu sintagma „**prevăzute la**”.

5. La **art.4 alin.(6)**, pentru fluentă exprimării, după substantivul „Fondul” din enunțul incipient, urmează să se introducă sintagma „**de lichidare**”.

Referitor la norma propusă pentru **alin.(6) lit.c)**, întrucât din conținut rezultă că aceasta nu face parte din enumerările prevăzute la lit.a) - c), propunem marcarea ca alineat distinct, caz în care **alin.(7)** devine **alin.(8)**.

6. La **art.6**, având în vedere că textul este alcătuit dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie marcat cu „(1)”.

Reținem observația și pentru situația similară de la art.97.

7. La **art.7 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „prin excepție de la alin.(1)” urmează să fie înlocuită cu sintagma „Prin excepție de la **prevederile** alin.(1)”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea art.16 alin.(4), art.58 și art.132 alin.(1).

La **alin.(7)**, pentru rigoare gramaticală, se impune introducerea articolului genitival „a” după conjuncția „și” din rândul 1. Observația este valabilă și pentru art.75 alin.(2).

La **alin.(8)**, având în vedere că denumirea Buletinului în care se publică actele de procedură s-a schimbat ca urmare a prezentelor propuneri, este necesară înlocuirea sintagmei „de reorganizare judiciară și faliment” cu expresia corectă „**de insolvență**”.

8. La **art.8 alin.(3)**, precizăm că forma corectă a substantivului „complet” este „**completuri** specializate”, iar nu „complete specializate”, așa cum apare în text. Se impune corecția de rigoare.

9. La **art.8 alin.(7)**, subliniem că potrivit uzanței în redactarea actelor normative, titlul legii trebuie redat după numărul acesteia, urmat de mențiunea „republicată”. Totodată, subliniem că art.29 - la care se face trimitere - este alcătuit din alineate, nu din puncte, astfel că este necesară înlocuirea sintagmei „prin derogare de la art.29 pct.5 de la Legea nr.47/1992 republicată privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale”, cu expresia „Prin derogare de la **prevederile** art.29 alin.(5) din Legea nr.47/1992 **privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată**”.

10. La **art.11 alin.(1) lit.c)**, menționăm că expresia corectă este „hotărâre a **Guvernului**”, iar nu „hotărâre de Guvern”. Este necesară corectarea textului.

Totodată, semnalăm că exprimarea este eliptică în rândurile 7-8, în sensul necesității introducerii prepoziției „de” după cuvântul „depuse”, precum și a conjuncției „sau” după conjuncția „și”, pentru o exprimare juridică completă.

11. La **art.15 alin.(1)**, pentru o redactare corectă și completă, recomandăm inserarea substantivului „**ședințele**” după cuvântul „specială”. Observația este valabilă și pentru alin.(4) al art.60.

12. La **art.17 alin.(2)**, pentru corelare, în plan terminologic, cu norma de la art.21, propunem introducerea adjectivului „**lunar**”, după cuvântul „raportul”.

13. La **Secțiunea a IV-a**, precizăm că administratorul special nu este prevăzut printre participanții la procedura reorganizării judiciare și a falimentului, participanți enumerați la art.5. Se impune revederea textului.

14. Semnalăm că în cuprinsul Capitolului II, Secțiunea a 4-a este numerotată de două ori, fiind necesară renumerotarea corespunzătoare a acestora.

15. La **art.18**, semnalăm că partea introductivă a **alin.(2)** nu prezintă o redactare conformă normelor de tehnică legislativă; propunem, prin urmare, reformularea acesteia.

La **alin.(2) lit.a)**, semnalăm că norma de trimitere la art.28 alin.(1) lit.g) este eronată, corect fiind **lit.h)** a alin.(1) al art.28.

În același context, la **lit.b)**, urmează să se elimine, ca superfluă, mențiunea „din lege”, observație valabilă, în mod corespunzător și pentru art.25 lit.a), art.59 alin.(2), art.95 alin.(6) lit.F și art.155 alin.(1).

16. La **art.19 alin.(2)**, pentru o redactare completă, recomandăm inserarea adjectivului „**nemulțumiți**”.

De asemenea, pentru precizia normei de trimitere, expresia „conform art.4”, urmează să fie înlocuită cu expresia „conform prevederilor art.4 **alin.(4)**”.

La **alin.(6)**, pentru rigoare juridică, se impune precizarea articolelor din Legea nr.31/1990, republicată, respectiv „**art.6 și 138**”.

La **alin.(7)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, după numărul legii trebuie redat titlul acesteia, în următoarea redactare: „**privind societățile comerciale**”.

17. La **art.20 alin.(1) lit.d)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, cuvintele „menționat la” trebuie înlocuite cu „**prevăzut la**”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.22 alin.(3), art.45 alin.(2) și (3), art.84 alin.(2), art.112 alin.(3) și art.122 alin.(1).

18. La **art.28 alin.(1) lit.k)**, întrucât Legea concurenței nr.21/1996 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.742 din 16 august 2005, mențiunea „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu adjectivul „**republicată**”, având în vedere că forma republicată a legii cuprinde toate intervențiile legislative care au operat după adoptarea acesteia.

Observația este valabilă și pentru art.94 alin.(4).

19. La **art.30**, precizăm că titlul Legii nr.64/1995 este enunțat eronat, corectă fiind următoarea redactare: „**privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea art.152, art.153 și art.154.

20. La **art.32 alin.(1)**, trimiterea la art.3 alin.(1) nu este corectă, fiind necesară înlocuirea acestui articol cu „**art.27-29**”.

21. La **art.37**, pentru rigoare juridică și coroborare cu art.6, propunem ca în locul cuvântului „declarat” din rândul 3 să se scrie adjectivul „**înregistrat**”.

22. La **art.39 alin.(1)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, expresia „punctul 1” trebuie redată sub forma „**pct.1**”, observație valabilă și pentru art.109 alin.(2).

23. La **art.43 alin.(1)**, precizăm că în situația dată nu este uzual să se menționeze numărul și data editorialului în care a fost publicată Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, astfel că recomandăm eliminarea sintagmei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.571 din 29 iunie 2004”.

Reiterăm observația și pentru situația similară de la art.95 alin.(6) lit.J și alin.(7) și art.119.

Pentru același considerent, urmează să se elimine această mențiune și în ceea ce privește Legea nr.31/1990, republicată, din cuprinsul art.95 alin.(6) lit.J și alin.(7), referirea la Legea nr.149/2004, cu modificările ulterioare, din cuprinsul art.154 și la Legea nr.304/2004, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul art.155.

La **alin.(2)**, pentru logica exprimării, recomandăm eliminarea prepoziției „de” din rândul 3.

24. La **art.57**, sugerăm înlocuirea prepoziției „în” cu prepoziția „la”, mai adecvată în context.

25. La **art.58**, pentru rigoare în exprimare, sugerăm inserarea expresiei „**social al**” după cuvântul „sediul” din rândul 1.

26. La **art.59 alin.(5)**, pentru o exprimare fluentă, expresia „la care” din rândul 5 va fi înlocuită cu conjuncția „**și**”.

27. La **art.60 alin.(3)**, precizăm că norma de trimitere la art.107 punctul 1 lit.D este eronată, corect fiind „**art.107 alin.(1) lit.D**”.

28. La **art.61 alin.(1)**, pentru precizia normei de trimitere, expresia „art.28” urmează să fie înlocuită cu expresia „**art.28 alin.(1) lit.c)**”.

29. La **art.80 alin.(2)**, pentru considerente de ordin normativ, este necesară eliminarea sintagmei din rândul 2 „menționate mai jos”.

30. La **art.86**, semnalăm că potrivit Codului muncii - Legea nr.53/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu mai există sintagma „desfacerea contractului de muncă”, ci „**încetarea contractului de muncă**”, prevăzut la Titlul II – „Contractul individual de muncă”, în Cap.V – „**Încetarea contractului individual de muncă**”. Se impune corecția de rigoare.

31. La **art.94 alin.(1) lit.a)**, pentru a respecta prevederile Legii nr.31/1990, republicată, în locul sintagmei „adunării a asociaților” se va scrie expresia corectă „**adunării generale a acționarilor/asociaților**”.

32. La **art.95 alin.(4)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere juridic, propunem următoarea redactare:

„(4) La recomandarea administratorului judiciar, **după trecerea unui termen de cel mult 18 luni...**”.

33. La **art.95 alin.(6) lit.J**, precizăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării.

Având în vedere că la pct.16 *supra* s-a propus redarea titlului Legii nr.31/1990, republicată, în cuprinsul art.19 alin.(7), repetarea acestuia nu se mai motivează, urmând să fie eliminat.

Reiterăm observația și pentru alin.(7) al aceluiași articol.

Semnalăm că trimiterea de la **alin.(7)**, respectiv „alin.(3)” din rândul 6 este incorectă. Sugerăm revederea enunțului.

34. La **art.104**, având în vedere că nu se poate deroga de la același act normativ, ci se poate face excepție, se impune înlocuirea expresiei „Prin derogare de la art.38” cu sintagma „**Prin excepție de la art.38**”.

35. La **art.108 alin.(4)**, pentru precizia normei de trimitere, urmează să se menționeze **art.74 alin.(2)**.

36. Pentru o sistematizare corespunzătoare a dispozițiilor Capitolului VI, textul **art.152-155** trebuie plasat după art.150, astfel încât norma referitoare la intrarea în vigoare a legii și dispoziția de abrogare de la art.151 să constituie articol final.

37. La actualul **art.151**, având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește în care parte a acestui editorial se publică actele normative, propunem eliminarea ca superfluă a mențiunii „Partea I”.

38. La **art.154**, semnalăm că titlul Legii nr.149/2004 nu este corect. Se impune revederea normei.

39. La **art.155 alin.(1)**, având în vedere că, după adoptare, Legea nr.304/2004 a suferit unele intervenții legislative, pentru o corectă și completă informare, propunem introducerea după numărul acesteia a sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr.1242/09.09.2005