



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.215/2001 a administrației publice locale**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.215/2001 a administrației publice locale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.15 din 17.01.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, în scopul unei mai bune corelări a prevederilor acestei legi cu dispozițiile legale în vigoare, precum și pentru crearea mecanismelor necesare pentru dezvoltarea unităților administrativ-teritoriale de natură să asigure sporirea autonomiei acestora, creșterea eficienței și calității actului administrativ.

Noutatea reglementării constă în introducerea conceptului intercomunalității, stabilirea modului de validare a consilierilor locali și județeni, constatarea încetării mandatelor acestora, dizolvarea de către autoritățile judecătorești a consiliilor locale și județene, adoptarea hotărârilor consiliului local și județean cu majoritate simplă sau cu majoritatea consilierilor în funcție, controlul de legalitate asupra actelor administrative ale președintelui consiliului județean, sancționarea faptelor de încălcare a dispozițiilor legii ș.a.

Fără a prezenta conotații de drept comunitar, întrucât o asemenea problemă țin de competența exclusivă a autorităților naționale de la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, proiectul se înscrie în amplul proces de reformă a administrației publice, consolidând astfel capacitatea României de îndeplinire a criteriilor politice de aderare la Uniunea Europeană.

Proiectul corespunde recomandărilor formulate de Comisia Europeană, astfel că prin prisma unora dintre dispozițiile sale, dintre care se detașează cu prioritate cele ce reglementează înființarea, organizarea și funcționarea **asociațiilor de dezvoltare comunitară**, dar și cele privitoare la furnizarea unor mijloace adecvate pentru **creșterea eficienței și calității actului administrativ**, corelative cu prevederile ce **accentuează responsabilizarea aleșilor locali** în procesul de administrare a treburilor publice de la nivelul unităților administrativ-teritoriale, în sensul orientării acestora către soluționarea problemelor colectivităților locale, acesta contribuie la îmbunătățirea cadrului legal în materie, conferind mai multă substanță **principiului autonomiei locale**.

Prin conținutul său normativ, proiectul se încadrează în categoria legilor organice, ca și legea asupra căreia intervine legislativ. În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Pentru corectitudinea redactării, este necesară reformularea titlului astfel:

„Lege
pentru modificarea și completarea Legii administrației
publice locale nr. 215/2001”

3. Potrivit prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, după titlu trebuie redată formula introductivă care cuprinde autoritatea emitentă și exprimarea hotărârii de adoptare a legii, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. Pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, la partea introductivă a art.I, invocarea numărului și datei Monitorului Oficial în care a fost publicată legea de bază trebuie exprimată astfel: „nr.204 din 23 aprilie 2001”.

Totodată, întrucât după adoptare Legea nr.215/2001 a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o completă informare, după numărul și data Monitorului Oficial trebuie introdusă mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.I. - Legea administrației publice locale nr.215/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.204 din 23 aprilie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:”.

5. Întrucât prin proiect se aduc atât modificări, cât și completări actului normativ de bază, este necesar ca în partea dispozitivă a punctelor art.I, care vizează modificarea să se menționeze expres această intervenție legislativă, în redactarea prevăzută la art.57 din Legea nr. 24/2000, republicată, astfel:

„1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va proceda la redactarea părții dispozitive a pct.6, 20, 33, 37, 39, 42, 43, 44, 46, 48, 49, 51, 52, 57, 58, 59, 60, 61, 72, 73, 79, 80 și 81.

6. Referitor la textul propus la **pct.1** pentru **art.1 alin.(2)**, întrucât în cuprins sunt definite și unele expresii, nu numai termeni, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive, astfel:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

În același context, fiind vorba despre enumerări, definițiile date la lit. a)-g) trebuie să înceapă prin scrierea textului cu literă mică.

La alin.(2) lit.c), pentru ca norma să fie completă, propunem să se adauge în finalul textului expresia „și consiliile subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor”.

7. Având în vedere că în legea de bază alineatele sunt marcate prin cifre încadrate între paranteze, pentru uniformitate în redactare, cifrele care semnifică alineatele supuse intervenției legislative sau alineatele nou introduse trebuie încadrate între paranteze.

Pentru acest considerent, partea dispozitivă a **pct.2** trebuie redactată, astfel:

„2. Alineatul (2) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Redactarea propusă este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea dispozitivă a pct.13 și 45.

Referitor la textul propus la **pct.2** pentru **art.5 alin.(1)**, pentru un spor de precizie normativă, teza finală sugerăm să fie reformulată, astfel:

„Autoritățile administrației publice locale exercită, în condițiile legii, competențe exclusive, competențe partajate și competențe delegate”.

8. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă a **pct.3** trebuie redactată, astfel:

„3. La articolul 6 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a **pct.4**.

9. La **pct.4**, referitor la **alin.(2) al art.8**, este necesar **lit.c)** să se refere la Asociația Municipiilor din România.

10. La **pct.7**, din considerente de tehnică legislativă, propunem ca partea dispozitivă să fie redactată, astfel:

„7. După articolul 11 se introduc trei noi articole, art.11¹, 11² și 11³, cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă și pentru **pct.91**.

11. La **pct.9**, întrucât intervenția legislativă vizează modificarea alin.(1), (2) și (4) și nu întregul articol, mențiunea „Art.13”, din fața alin.(1) trebuie eliminată.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.10**, unde din fața textului trebuie eliminată mențiunea „Art.14”, **pct.38**, unde se va elimina mențiunea „Art.59” și **pct.54**, unde se va elimina mențiunea „Art. 82”.

La **alin.(2) al art.13**, textul trebuie să facă referire la **consiliile județene**.

12. Prin modificarea **alin.(4) al art.14** propusă la **pct.10**, textele din cuprinsul art.14 sunt inconsecvente în utilizarea termenilor, deoarece în timp ce alin.(1) - rămas nemodificat - se referă la asocierea **autorităților** administrației publice locale, noul alin.(4) are în vedere acordurile sau convențiile încheiate de **unitățile** administrativ-teritoriale. Se impune corelarea textelor.

13. La **pct.15**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „legii pentru alegerea autorităților administrației publice locale” trebuie înlocuită cu expresia „**Legii nr.67/2004** pentru alegerea

autorităților administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm observația și pentru art.28 propus la **pct.17** și pentru art.94 propus la **pct.59**.

14. Pentru considerente de tehnică legislativă, partea dispozitivă a **pct.19** trebuie redactată, astfel:

„19. După articolul 29 se introduce un nou articol, **art.29¹**, cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă și pentru **pct.25, 47, 67, 70, 76 și 82**.

Norma propusă la **pct.19** pentru noul art.29¹ alin.(1) nu este suficient de exactă, deoarece din redactare nu rezultă cine anume depune cererea de validare a consiliilor.

Referitor la art.29¹ alin(6), propunem eliminarea cuvântului „încă”, deoarece nu este necesar.

15. La **pct.20**, referitor la alin.(3) al art.31, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca din text să rezulte clar că sunt declarate vacante numai locurile acelor consilieri care au lipsit de la **3 convocări fără motive temeinice**.

Totodată, pentru asigurarea unității soluțiilor în actul normativ de bază, sugerăm modificarea art.35, în corelare cu noile dispoziții propuse pentru art.31 alin.(3).

16. Semnalăm că noul text propus la **pct.22** pentru **art.36 alin.(1)**, referitor la depunerea jurământului de către consilierii locali nu se corelează cu art.34 alin.(1), **rămas nemodificat**, care reglementează, într-o altă redactare, aceeași problemă. Este necesară corelarea textelor.

17. Referitor la **alin.(1) al art.37** propus la **pct.23** și la **art.42** propus la **pct.28**, semnalăm că primarul este, potrivit legii, autoritatea executivă, astfel că în această calitate nu poate conduce ședințele autorității deliberative (consiliului local). În plus, în mod principal hotărârile se semnează întotdeauna de cel care conduce ședința, nu doar de către cel care îl asistă pe primar, așa cum se propune prin proiect. Sugerăm revederea textelor, precum și a **pct.33**.

18. Pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm ca partea dispozitivă a **alin.(3) al art.38** propus la **pct.24** să aibă următoarea redactare:

„(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin.(2) lit.a), consiliul local:”.

Propunerea este valabilă și pentru partea introductivă a alin.(4), (5), (6) și (7) ale aceluiași articol, precum și pentru art.68 alin.(2) - (5) propus la **pct.44**, în ceea ce privește primarul, pentru art.95 alin.(3) - (7) propus la **pct.60**, în ceea ce privește consiliile locale ale sectorului municipiului București, pentru art.97¹ alin.(2) - (5) propus la **pct.62**, în ceea ce privește primarii sectoarelor, pentru art.104 alin.(2)-(6), propus la **pct.69** și art.116 alin.(2) - (6) propus la **pct.80**, referitor la consiliul județean și președintele consiliului județean.

La **alin.(3) lit.c)**, întrucât viceprimarul este ales în această funcție, propunem înlocuirea termenului „destituie” prin expresia „**revocă din funcție**”.

La **alin.(4) lit.a)**, pentru corelare cu dispozițiile art.68 alin.(4) lit.b), propus la **pct.44**, sugerăm ca textul să fie reformulat în debutul său, astfel:

„a) aprobă, la **propunerea primarului**, bugetul local ...”.

19. La pct.27, referitor la alin.(2) al art.41, pentru un plus de rigoare normativă și corelare cu teza a doua a acestui alineat, propunem înlocuirea expresiei „absența este motivată”, cu expresia „absența este determinată de motive temeinice.

20. Dacă se menține soluția ca ședințele consiliului local să fie conduse de primar, astfel cum se propune la **pct.28** pentru art.42, sugerăm reanalizarea normei din cuprinsul **art.49 alin.(2)**, propus la **pct.34**, referitor la comunicarea către primar a hotărârilor adoptate de consiliul local în ședința condusă chiar de acesta.

21. La pct.29, referitor la art.43 alin.(5), pentru o redactare mai clară, propunem înlocuirea expresiei „să ceară menționarea exactă”, cu expresia „să solicite menționarea corectă”.

22. La pct.32 referitor la partea introductivă a alin.(2) al art.46, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „consilierilor în funcție” prin expresia „membrilor consiliului”, având în vedere că și cei absenți sunt și ei în funcție, dar nu sunt prezenți la adoptarea hotărârilor în cauză.

La **alin.(2) lit.e)**, considerăm că hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului ar trebui să constituie o categorie distinctă de hotărâri, marcată cu lit.f). Pe cale de consecință, actualul text de la lit.f) va fi marcat cu lit.g).

La **alin.(5)**, pentru un spor de precizie normativă, textul trebuie să se refere la secretarul **unității administrativ-teritoriale**. Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

23. Întrucât la **pct.43** se modifică numai **alin.(1) al art.67**, celelalte alineate rămânând neschimbate, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„43. Alineatul (1) al articolului 67 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

24. Pentru a fi complet, **alin.(6) al art.68** propus la **pct.44**, trebuie să se refere în final la organele de specialitate ale administrației publice centrale **din unitățile administrativ-teritoriale**.

La **alin.(7)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „în urma unui concurs organizat în baza ...”, cu sintagma „pe baza concursului organizat potrivit ...”.

Aceeași propunere este valabilă și pentru **pct.62** referitor la **art.97¹ alin.(7)**.

De asemenea, tot la **alin.(7)**, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi mai indicat ca **numirea** respectivilor conducători să se facă prin dispoziția primarului având anexat contractul de management.

25. Pentru ca reglementarea să fie completă, sugerăm ca **art.70** propus la **pct.46** să reglementeze în **alin.(1)** posibilitatea primarului de a delega atribuțiile sale prevăzute la **art.68** viceprimarului, iar textul propus în proiect să constituie **alin.(2) al art.70**.

26. Pentru ca textele **alin.(2) și (3) ale art.70¹**, propus la **pct.47** să fie complete și pentru a se acorda efecte juridice încrederii acordate de primar, în finalul **alin.(2)**, propunem să se introducă expresia „acordate de primar”, iar la **alin.(3)** să se introducă o nouă teză, cu următoarea redactare:

„Retragerea încrederii are ca efect încetarea contractului de muncă”.

Observația este valabilă și pentru **art.116¹** propus la **pct.82**, în ceea ce privește cabinetul **președintelui** consiliului județean.

27. La **pct.52**, referitor la **alin.(1) al art.77**, propunem eliminarea expresiei „parchet sau de” și a sintagmei „după caz”, întrucât arestarea preventivă se aprobă numai de către instanța de judecată.

La **alin.(5)**, propunem eliminarea expresiei „în cazul” și a expresiei „de zile” de la **alin.(6)**, care nu sunt necesare.

Pentru uniformitate în redactare și pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca **alin.(6) și (7)**, să fie comasate într-un singur text, care să debuteze cu sintagma: „Mandatul primarului se suspendă

și în următoarele cazuri.”, iar respectivele situații să fie marcate cu lit.a) și b).

28. Semnalăm că prin **abrogarea art.83 - 86** propusă la **pct.55** dispăre Secțiunea 1 a Capitolului IV denumită „Secretarul”, urmând ca acest capitol să fie alcătuit dintr-o singură secțiune, ceea ce nu corespunde normelor de tehnică legislativă. De aceea, este necesară introducerea unui punct distinct în cadrul art.I prin care **titlul** Secțiunii a 2-a să se abroge.

Totodată, semnalăm că trebuie modificat și titlul Capitolului IV care, potrivit intenției inițiatorului, nu mai cuprinde norme referitoare la **secretarul** unității administrativ-teritoriale.

29. La **art.91** propus la **pct.57**, din considerente gramaticale, conjuncția „și” din rândul întâi trebuie inserată după expresia „cabinetul primarului”.

30. La **art.95 alin.(3) lit.b)**, propus la **pct.60** sugerăm reanalizarea textului, deoarece din redactare rezultă că regiile autonome se pot înființa și la nivelul sectoarelor municipiului București.

În acest fel, textul se va corela și cu atribuția prevăzută la alin.(4) lit.f), care se referă numai la înființarea de instituții publice, societăți comerciale și servicii publice de interes local.

Legat de acest aspect, propunem și revederea art.97¹ alin.(7) prevăzut la **pct.62**, în ceea ce privește numirea conducătorilor regiilor autonome de către primarul de sector.

31. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **pct.62** și **63**, vizând introducerea art.97¹ și 97² trebuie să fie comasate într-un singur punct, pentru a cărei parte dispozitivă propunem următoarea redactare:

„62. După articolul 97 se introduce două noi articole, 97¹ și 97², cu următorul cuprins:”.

Ca urmare, celelalte puncte ale art.I vor fi renumerotate în mod corespunzător.

32. La **art.102 alin.(1)**, propus la **pct.66**, textul trebuie să se refere la consiliul **județean**, nu la consiliul local.

33. La **pct.69**, referitor la **art.104 alin.(1) lit.a)**, propunem înlocuirea expresiei „aparaturii administrativ al județului” prin expresia „aparaturii de specialitate al consiliului județean”.

34. La **art.109 alin.(2)** propus la **pct.72**, textul trebuie să se refere la **secretarul** unității administrativ-teritoriale.

35. Referitor la **pct.74 și 75**, precizăm că în prezent art.111 este alcătuit din cinci alineate și, întrucât la pct.74 sunt supuse intervenției legislative trei alineate, iar la pct.75 se abrogă două alineate, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, precum și pentru suplețea proiectului este necesară comasarea acestor puncte în unul singur, cu următoarea parte dispozitivă:

„74. Articolul 111 se modifică și va avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele alin.(1), (2) și (3) și se va elimina pct.75.

Totodată, se va proceda la renumerotarea corespunzătoare a punctelor din cadrul Art.I.

36. La **pct.78**, pentru a evidenția modificarea titlului Secțiunii a 4-a, conform exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului astfel:

„78. Titlul Secțiunii a 4-a din cuprinsul Capitolului II „Consiliul județean” se modifică și va avea următorul cuprins:”

„Secțiunea a 4-a

Președintele și vicepreședinții consiliului județean”.

37. La **art.116 alin.(1) lit.c)**, propus la **pct.81**, este necesar ca textul să se refere la bugetul **județului**.

38. La **pct.85**, întrucât, potrivit prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, capitolele se numerează cu cifre romane, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului astfel:

„85. După Capitolul VI¹ se introduc patru noi capitole, capitolul VI², cuprinzând articolele 120⁴- 120⁶, capitolul VI³, cuprinzând articolele 120⁷ și 120⁸, capitolul VI⁴, cuprinzând articolele 120⁹ și 120¹⁰ și Capitolul VI⁵, cuprinzând articolul 120¹¹, cu următorul cuprins:”.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, abrevierea „CAP.” trebuie redată prin scrierea cuvântului în întregime, fiind necesară și eliminarea, ca superfluă, a expresiei : „După articolul 120³ se introduc următoarele noi articole 120⁴, 120⁵, 120⁶, 120⁷, 120⁸, 120⁹, 120¹⁰ și 120¹¹, care vor avea următorul cuprins :”.

39. Referitor la dispozițiile din cuprinsul noului art.120⁷ din cadrul Capitolului VI³, semnalăm că aspectele prevăzute la alin.(1) – (4) și alin.(6 – (8) sunt **deja reglementate** în cuprinsul legii, la capitolele referitoare la consiliul local, primar, consiliul județean,

președintele consiliului județean, astfel că acestea nu mai trebuie repetate. Sugerăm reanalizarea textului.

40. În legătură cu **noul art.120⁸** propus la **pct.85**, semnalăm că norma ar fi trebuit să se regăsească în ceea ce privește consiliul local, în cuprinsul art.57, care nu ar fi trebuit abrogat la pct.36, ci modificat, potrivit noului text al art.120⁸.

În ceea ce privește consiliul județean, era suficientă o normă de trimitere la dispozițiile art.57, care urmau să se aplice în mod corespunzător.

În acest fel se asigura unitatea și sistematizarea normelor din cuprinsul legii de bază.

41. La **noul art.120⁹ alin.(2) și (3)** propus la **pct.85**, în concordanță cu prevederile art.84 alin.(5) din Statutul funcționarilor publici, sugerăm să se înlocuiască sintagma „sub sancțiunea **eliberării** din funcție” cu expresia „sub sancțiunea **destituirii** din funcție”.

42. La **noul art.120¹¹ propus la pct.85**, referitor la răspunderea contravențională a primarului și a președintelui consiliul județean (și chiar a consiliului local și a celui județean – potrivit alin.(2)), este necesară revederea textului, întrucât art.154 alin.(1) din lege - **care nu a fost abrogat** - și **art.55** din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali - instituie numai răspunderea **administrativă, civilă sau penală**, după caz, nu și răspunderea contravențională. Este necesară corelarea textelor.

În acest context, semnalăm că dispoziția propusă la **pct.92** pentru **alin.(2) al art.156** n-ar mai putea fi reținută. Oricum, norma ar fi trebuit să constituie un articol distinct, marcat ca art.II, pentru ca cele 30 de zile să se poată calcula de la intrarea în vigoare a prezentului proiect.

43. La **pct.89**, referitor la **art.149**, sugerăm revederea soluției propuse, ca divergențele dintre serviciilor publice deconcentrate și autoritățile administrației publice locale și județene să fie mediate de către prefect, avându-se în vedere că tocmai prefectul conduce aceste servicii publice, deci este **parte** în conflictul ivit și, deci, nu poate fi și judecător”.

44. La **pct.91**, referitor la **art.154¹ alin.(3)**, propunem eliminarea expresiei „în toate cazurile prevăzute de prezentul articol”, care nu este necesară.

Totodată, textul trebuie corelat cu dispozițiile art.11 alin.(4) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, potrivit cărora actele

administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate **oricând**.

Semnalăm totodată, că deși partea dispozitivă a pct.91 se referă la introducerea „art.154²” acesta nu a mai fost redat, fiind omis.

45. Pentru un spor de precizie normativă, **art.156** propus la **pct.92** trebuie să menționeze expres articolele avute în vedere.

46. La **Art.II**, precizăm că potrivit uzanței în redactarea actelor normative, înlocuirea unor denumiri trebuie reglementată distinct prin articole, astfel că textul trebuie restructurat.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca la prima teză să se introducă expresia „al consiliului județean”, în finalul textului, iar la teza a treia să se introducă înaintea cuvântului „deconcentrate”, cuvântul „publice”.

47. La **Art.III**, este necesar ca expresia „de comune” să fie înlocuită prin cuvântul „comunelor”.

48. La **Art.IV**, pentru ca dispoziția privind republicarea legii de bază să fie completă, aceasta trebuie reformulată, astfel:

„Art.III. - Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.204 din 23 aprilie 2001, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 104/ 24.01. 2006