

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind unele
măsuri de protecție a minorilor

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri de protecție a minorilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 348 din 23.06.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri de protecție a minorilor.

Potrivit Expunerii de motive, elaborarea proiectului a fost determinată de necesitatea de a-i proteja pe minori împotriva unor vicii și tentații dăunătoare care pot avea consecințe grave asupra sănătății și dezvoltării lor morale. În susținerea proiectului sunt prezentate date statistice oferite de instituțiile abilitate, dar și aspecte de drept comparat.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) și (3) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Reglementarea contravențiilor ridică următoarele probleme privind concepția generală de abordare a problemei, astfel:

a) Categoriile de vârstă a persoanelor, potențiali contravenienți, se referă cu precădere la **elevi**. Este de aceea necesar ca proiectul să se refere la legătura sau colaborarea agenților constataatori ai contravențiilor **cu școala și inspectoratele școlare** pentru coordonarea acțiunilor de prevenire și combatere a săvârșirii faptelor,

în vederea aplicării, dacă este cazul, și a prevederilor din regulamentele școlare.

b) Categoria de vârstă până la 16 ani, include și pe copii care n-au împlinit încă 14 ani și care, potrivit legii, nu răspund contravențional. Din proiect nu rezultă însă, cine va fi sancționat contravențional în cazul faptelor săvârșite de aceștia.

c) În ceea ce privește constatarea vârstei contravenienților, din proiect nu rezultă cum vor proceda agenții constatatori în cazul în care minorii nu au act de identitate, mai ales că proiectul nu-și pune problema **sprijinului** pe care ar trebui să-l acorde poliția în acest sens.

d) Cum cea mai mare parte a persoanelor avute în vedere nu realizează, de regulă, venituri proprii, situație în care este necesar să se abordeze și problema achitării amenzilor aplicate, întrucât dacă acestea nu pot fi plătite, reglementarea este inutilă, nefăcând altceva decât să mărească numărul debitorilor din amenzi contravenționale neplătite, sau actul normativ să rămână - și din acest motiv - fără aplicare.

3. La **art.4**, pentru eliminarea contradicției dintre partea introductivă a textului, care se referă la măsuri speciale de protecție, și textele de la **lit.a)-c)**, care reglementează o serie de interdicții, de altfel, definite în acest mod și la **art.6**, este necesară reformularea, părții introductive, astfel:

“Art.4. - Minorilor care nu au împlinit vârsta de 16 ani le sunt interzise:”.

La **lit.a) - c)**, pentru evitarea repetării în cuprinsul acestora a expresiei “minorilor care nu au împlinit vârsta de 16 ani”, este necesară eliminarea expresiei și reformularea textelor, astfel:

“a) accesul în discoteci, cluburi, localuri, baruri, restaurante și altele asemenea, dacă nu sunt însoțiți de părinți sau de tutore;

b) accesul în cluburile care oferă servicii de internet, dacă nu sunt însoțiți de părinți sau de tutore;

c) consumul de cafea în locuri publice”.

4. Observația formulată la pct.3 este valabilă și pentru **art.5** pentru care propunem următoarea redactare:

“Art.5. - Minorilor care nu au împlinit vârsta de 18 ani le sunt interzise:

a) fumatul și deținerea produselor din tutun;

b) cumpărarea sau închirierea jocurilor video care promovează violența și sexualitatea explicită;

- c) utilizarea jocurilor electronice care promovează violența sau sexualitatea explicită;
- d) accesul în spațiile special amenajate pentru fumat;
- e) efectuarea de tatuaje și piercing-uri fără acordul părinților, cu excepția piercing-urilor efectuate în ureche;
- f) consumul de băuturi alcoolice în locuri publice”.

5. La **art.6**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea cuvântului “stabilite”, prin cuvântul “prevăzute”, precum și înlocuirea expresiei “acestor prevederi”, prin cuvântul “acestora”.

6. Propunerea legislativă prevede în **alin.(2)** mai multe contravenții și sancțiunile aplicabile minorilor.

Aceste contravenții trebuie sistematizate în **articole distincte**, ținându-se seama de cei cărora se adresează dispozițiile și de caracterul unitar al acestora în problemele abordate. Prin urmare, prevederile **art.7**, începând cu **alin.(2)** și terminând cu **alin.(7)** (greșit numerotat cu cifra 8) ar urma să facă obiectul a patru articole distincte, astfel: **art.7**, cuprinzând într-o redactare corespunzătoare, prevederile actualelor **alin.(2)** și **alin.(3)**; **art.8** cuprinzând actualele **alin.(4)** și **(5)** ale **art.(7)**; **art.9** (cuprinzând actualul **alin.(6)** al **art.7**) și **art.10**, cuprinzând prevederea de la actualul **alin.(8)** (în realitate **alin.(7)** al **art.7**). Pe cale de consecință, celelalte articole din proiect vor fi renumerotate.

7. Faptele contravenționale trebuie descrise fiecare, în concret, cu arătarea conținutului lor normativ, cu precizarea autorilor potențiali ai faptelor cărora ar urma să li se aplice sancțiunile, precum și caracterizarea juridică a faptei.

De exemplu, **art.7** ar putea avea următoarea redactare:

„**Art.7.** (1) Fapta minorului care nu a împlinit vârsta de 16 ani de a încălca interdicțiile prevăzute la **art.4** constituie contravenție și se sancționează, după cum urmează:

a) încălcarea prevederilor de la **art.4** lit.a) – cu amendă de la 5.000.000 lei la 7.000.000 lei.

b)

(2) Cu sancțiunile prevăzute la **alin.(1)** se sancționează și persoanele fizice sau juridice care au permis sau facilitat minorilor săvârșirea faptelor contravenționale”.

Alin.(3) nu poate folosi sintagma „care ajută minorii”, deoarece aceasta este proprie formei de vinovăție a complicității în cazul săvârșirii unei infracțiuni, ipoteză care însă nu are nici o relevanță juridică în domeniul răspunderii contravenționale.

În același mod ar urma să fie prezentat și conținutul normativ al art.8 și 9.

8. Întrucât ipotezele de la **art.4 lit.c)** și de la **art.5 lit.a)** sunt sancționate cu amenzi prevăzute în aceleași limite, acestea trebuie tratate împreună în cuprinsul art.9, astfel:

„Art.9. -

a)

b)

c) încălcarea prevederilor de la art.4 lit.c) și art.5 lit.a) - cu amendă de la 15.000.000 lei la 30.000.000 lei;

d)”.

Pe de altă parte, potrivit Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, stabilirea sumelor reprezentând cuantumul amenzilor contravenționale urmează a se face cu luarea în considerare a leului nou.

9. Pentru **art.10**, (fostul alin.(8) al art.7), sugerăm următoarea redactare:

„Art.10. - Încălcarea repetată a prevederilor art.4 și 5 de către persoanele juridice la care se referă aceste dispoziții se sancționează, în afara aplicării amenzii și cu suspendarea activității sau a uneia dintre activitățile desfășurate de persoana juridică pe timp de 6 luni la 1 an, ca sancțiune contravențională complementară”.

10. În ce privește actualul **art.8** din proiect, semnalăm că textul este necorespunzător, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor neputând fi făcute de direcțiile de sănătate, ci de **agenți constatatari**, persoane cu atribuții de control anume desemnate din cadrul direcțiilor respective.

Competența direcțiilor de sănătate publică regionale în **transportori** este de neînțeles, mai ales că nici un text din cuprinsul art.4 sau art.5 nu se referă și la „**vagoane restaurant**”.

De asemenea, sintagma „**prin Inspekția sanitară de Stat**” este neintegrată logic în structura textului, fiind îndoielnic dacă se referă la ceea ce s-a spus înainte sau la ceea ce urmează.

Totodată, referirea finală la **organele de control ale instituțiilor din domeniul ordinii publice** este prea generică pentru o reglementare care prevede expres competențe, astfel că inițiatorii trebuie să precizeze care anume organe de control au fost avute în vedere.

La **alin.(2)** și **alin.(3)** semnalăm că în regimul juridic al contravențiilor, calea de atac este **plângerea**, nu contestația. Se impune modificarea corespunzătoare a textului.

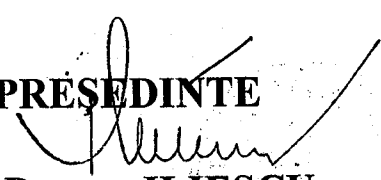
11. La actualul art.9, norma ar trebui să precizeze expres care anume prevederi urmează a fi abrogate.

12. La actualul art.10, este inexact că toate prevederile din proiect se completează cu cele din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Textul ar trebui redactat potrivit practicii legislative, urmând a debuta cu formula:

„Contravențiilor prevăzute în art.7 – 10 le sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind”.

13. La actualul art.II, textul trebuie reformulat, astfel:

„Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I”.


PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 973/18.02.2005