



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea  
și completarea Legii nr.304/2004 privind  
organizarea judiciară**

**Analizând propunerea legislativă privind modificarea și  
completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară,  
transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa  
nr.PLX 160 din 15.03.2006,**

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3)  
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele  
motive:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare  
completarea articolului 60 din Legea nr.304/2000 privind organizarea  
judiciară, cu modificările ulterioare, în sensul ca Ministerul Public să  
se autosesizeze cu toate situațiile de corupție semnalate în mass-media  
întrucât, așa cum se precizează în Expunerea de motive, până în  
prezent în majoritatea cazurilor de corupție aduse la cunoștința opiniei  
publice de către ziariști, nu s-a dispus efectuarea de activități de  
cercetare penală.**

**Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte  
din categoria legilor organice, împrumutând caracterul Legii  
nr.304/2004, propusă a fi completată.**

**În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată,  
prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.**

**2. Pe fondul propunerii legislative, precizăm următoarele:**

**a) Articolul 60 din Legea nr.304/2004 se referă la atribuțiile  
Ministerului Public, fără a le particulariza la vreo categorie de  
infrațiuni, având în vedere fenomenul criminalității în ansamblul său.**

**Sediul materiei vizat de propunerea legislativă considerăm că se  
află în Capitolul IV din Codul de Procedură penală, mai exact în  
Secțiunea I privind Sesizarea organelor de urmărire penală.**

Apreciem însă că textul propus a fi introdus **nu este necesar**, deoarece art.221 Cod de procedură penală prevede în alin.(1) că organele de urmărire penală se pot autosesiza din oficiu **când află pe orice altă cale** (în afară de **plângere sau denunț**) că s-a săvârșit o infracțiune.

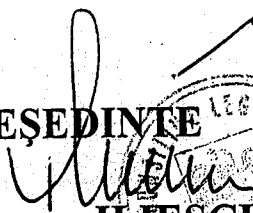
b) Introducerea textului propus în Codul de procedură penală nu ar oferi organelor de urmărire penală mai multe date privind săvârșirea infracțiunii decât cele transmise de mass-media opiniei publice, putând chiar bloca urmărirea penală, avându-se în vedere că norme deontologice ale mass-media interzic ziariștilor să dezvăluie sursa informațiilor.

Pe de altă parte, instituționalizarea propunerii ar putea da loc, în cazul în care semnalările mass-media nu s-ar confirma, la răspunderea juridică a ziaristului, inclusiv de natură penală, pentru infracțiunea de denunțare calomnioasă.

3. În ce privește respectarea **normelor de tehnică legislativă**, semnalăm următoarele:

a) **La titlu**, pentru evidențierea faptului că propunerea legislativă nu viza și modificarea unor texte, acesta ar fi trebuit să se refere doar la operațiunea de completare nu și la cea de modificare.

b) **La partea dispozitivă a articolului unic**, în acord cu prevederile art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, abrevierea „Art. unic” trebuia redată sub forma „Articol unic”, iar pentru reflectarea corectă a naturii propunerii legislative, era necesar să se precizeze actul normativ supus intervenției legislative, numărul și data publicării acestuia în Monitorul Oficial al României, intervențiile legislative suferite după intrarea în vigoare, precum și natura intervenției legislative, iar marcarea textului nou introdus trebuia să se facă sub forma „i<sup>1</sup>)”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 413/24.03.2006