



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind exercitarea
profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea,
organizarea și funcționarea Colegiului
tehnicienilor dentari din România**

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului tehnicienilor dentari din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP301 din 09.06.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului tehnicienilor dentari din România.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, prezentul demers legislativ cade sub incidența normelor juridice statuate la nivelul Uniunii Europene, ce fundamentează și dezvoltă în contextul legislației comunitare principii de bază ale Uniunii, integrate **libertăților comunitare**, anume **libera circulație a persoanelor și serviciilor**.

Reglementarea acestor principii de bază ce fundamentează însăși construcția europeană, sub aspect instituțional, dar și funcțional, este realizată, în special, prin intermediul normelor **dreptului comunitar originar** (*Tratatul Uniunii Europene*), iar cu caracter subsecvent, prin **normele dreptului comunitar derivat**, subsumate legislației europene.

Astfel, **Tratatul de la Maastricht asupra Uniunii Europene (TUE)**, cu modificările și completările ulterioare, statuează în cadrul Titlului III asupra problematicii rezervate *Liberei circulații a persoanelor, serviciilor și capitalurilor*, reglementând distinct conținutul și întinderea fiecărei libertăți recunoscute ca atare.

În ceea ce privește *forța de muncă*, art.39 din TUE stipulează că "libera circulație a forței de muncă este asigurată în interiorul Comunității, ceea ce implică abolirea oricărei discriminări, bazate pe naționalitate, a forței de muncă din statele membre în privința angajării, remunerării și a celorlalte condiții de muncă". Această **libertate cuprinde dreptul**, sub rezerva limitărilor justificate de rațiuni de ordin public, de siguranță publică sau de sănătate publică, **de a răspunde ofertelor de angajare, de a se deplasa liber în acest scop pe teritoriul statelor membre, de a se stabili cu caracter temporar (sejur) într-unul din statele membre cu scopul de a ocupa un loc de muncă**, conform dispozițiilor naționale care se aplică forței de muncă, precum și **dreptul de a rămâne pe teritoriul unui stat membru, după ocuparea unui loc de muncă în acel stat**.

În privința **dreptului de stabilire**, art.43 și urm. din TUE stipulează că "restricțiile asupra libertății de stabilire a resortisanților unui stat membru pe teritoriul altui stat membru sunt interzise", în accepțiunea Tratatului **conținutul acestui drept desemnând libertatea de acces la activități non-salariale** (activități independente ce nu presupun existența unui contract de muncă), *exercitarea acestora*, ca de altfel, și *constituirea și gestionarea de întreprinderi ...*, în **condițiile definite de legislația statului de primire pentru proprii lui resortisanți**.

Cât privește **materia rezervată serviciilor**, menționăm că în **conformitate cu prevederile art.49 și 50 din TUE**, *restricțiile asupra liberei prestări a serviciilor în interiorul Comunității sunt interzise față de resortisanții statelor membre stabiliți într-o țară a Comunității, și diferită de cea a destinatarului prestației*, în accepțiunea Tratatului serviciile cuprinzând în special: **activitățile cu caracter industrial, cele cu caracter comercial, activitățile artisanale și activitățile profesiunilor libere**.

În privința acestor din urmă activități, menționăm că potrivit art.47 din TUE, cu modificările și completările ulterioare, **în vederea facilitării accesului la activitățile non-salariale** (activități independente), *Consiliul Uniunii Europene adoptă directive comunitare vizând recunoașterea reciprocă a diplomelor*,

certificatelor și altor titluri similare după cum și directive ce vizează coordonarea dispozițiilor legislative, regulamentare și administrative ale statelor membre existente în materia accesului la activitățile independente, precum și la exercitarea lor. Sunt avute în vedere, în mod prioritar, principiile legislative ce guvernează regimul profesiunilor din aceste state, referitoare la formarea profesională și la condițiile de acces ce trebuie îndeplinite de către persoanele fizice.

Totodată, se mai cuvine menționat, în ceea ce privește profesiunile medicale, paramedicale și farmaceutice, că TUE impune, prin dispozițiile sale, o liberalizare progresivă a restricțiilor existente în diferitele state membre ale Uniunii Europene.

Pe aceste coordonate ale dreptului comunitar originar, precizăm că în materia accesului și a exercitării profesiilor liberale, dar și a unor meserii, legislația europeană derivată face distincția între acele activități independente cărora li se rezervă reglementări specifice, sub forma unor **Directive speciale corespunzătoare unor diverse profesii** (*avocați, arhitecți, farmaciști, medici, asistenți medicali, veterinari etc.*) și celelalte tipuri de activități ce cad sub incidența sistemului general de recunoaștere a diplomelor și certificatelor.

Astfel, în prima categorie a activităților independente ce se bucură de existența unor reglementări speciale, putem aminti **Directiva nr.98/5/CE referitoare la facilitarea exercitării permanente a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care și-a dobândit calificarea**, **Directiva nr.93/16/ CEE vizând facilitarea liberei circulații a medicilor și recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri**, **Directiva nr.85/384/CEE privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și altor titluri din domeniul arhitecturii**, **Directiva nr.85/433/CEE vizând recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri în domeniul farmaciei**, **Directiva nr.77/452/CEE privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și altor titluri pentru asistentul de medicină generală etc.**

Cât privește cea de-a doua categorie a activităților, nereglementate în mod special, amintim **Directivele generale de recunoaștere reciprocă a diplomelor și a certificatelor**, respectiv **Directiva nr.89/48/CEE privind sistemul general de recunoaștere a diplomelor de învățământ superior eliberate după absolvirea a minim trei ani de studii** și **Directiva nr.92/51/CEE privind diplomele, certificatele și celelalte titluri eliberate după absolvirea a mai puțin de trei ani**, completate ulterior prin **Directiva nr.99/42/CEE**, care

extinde principiul recunoașterii reciproce și la sectoarele de activitate omise de primele directive.

Față de ansamblul acestor reglementări comunitare, se impune a preciza că România, în virtutea obligațiilor asumate *inițial*, prin **Documentul de Poziție** corespunzător derulării procesului de negociere corespunzător **Cap.2 - Libera circulație a persoanelor**, și *ulterior*, prin semnarea și ratificarea *Tratatului de aderare la Uniunea Europeană* (Legea nr.157/2005), și-a **aliniat legislația națională în domeniul recunoașterii reciproce a diplomelor și certificatelor la exigențele europene.**

Astfel, în contextul procesului de armonizare legislativă, statul român a preluat în cadrul sistemului național de drept toate Directivele speciale ce reglementează activitățile independente de la nivelul Uniunii Europene, prin adoptarea, în principal, a următoarelor reglementări: **Legea nr.305/2004 privind exercitarea profesiei de farmacist, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Farmaciștilor din România; Legea nr.306/2004 privind exercitarea profesiei de medic, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România; Legea nr.307/2004 privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România; Legea nr.308/2004 privind exercitarea profesiei de medic dentist, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România etc.**

Cât privește transpunerea **Directivelor generale de recunoaștere reciprocă a diplomelor și a certificatelor**, precizăm că aceste reglementări comunitare au fost transpuse în legislația națională de profil, prin adoptarea **Legii nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România**, și care, potrivit art.1 alin.(2), *nu se aplică profesiilor de medic, medic dentist/stomatolog, farmacist, asistent medical, moașă, medic veterinar și arhitect*, după cum nici acelor activități specificate în cadrul anexei nr.1 din lege.

Referitor la obiectul de reglementare al demersului legislativ de față, respectiv la instituirea profesiunii libere de **tehnician dentar**, menționăm că la nivelul legislației Uniunii Europene nu se consemnează existența nici unui **act juridic comunitar, cu caracter special**, care să vizeze recunoașterea diplomelor în domeniu ori să reglementeze exercitarea unei asemenea profesiuni.

Cu toate acestea, potrivit legislației române, **profesia de tehnician dentar este asimilată profesiei de asistent medical, căzând astfel sub incidența prevederilor Legii nr.307/2004 privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România.** Prin urmare, legiuitorul român a hotărât ca exercitarea profesiunii de *tehnician dentar*, să se supună unor dispoziții legale similare celor aplicabile **asistenților medicali**, în cadrul unei reglementări care se aliniază exigențelor prevăzute de o **Directivă specială**, anume de **Directiva nr.77/452/CEE privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și altor titluri pentru asistentul de medicină generală, comportând măsuri destinate să faciliteze exercitarea efectivă a dreptului de stabilire și a liberei prestări a serviciilor.**

Prin prezentul demers legislativ, inițiatorii și-au propus consacrarea unei reglementări speciale, rezervate exclusiv **exercitării profesiei de tehnician dentar** și, implicit, modificarea **Legii nr.307/2004**, ale cărei norme **au abrogat vechea reglementare în domeniul exercitării profesiei de asistent medical, respectiv Legea nr.461/2001.**

Așa după cum rezultă și din Expunerea de motive, inițiatorii vizează cu precădere, următoarele aspecte: *introducerea titlului de tehnician dentar, stabilirea listei specializărilor de calificare în exercitarea profesiunii de tehnician dentar, definirea domeniului de activitate, formarea și perfecționarea tehnicienilor dentari*, precum și *extinderea categoriei persoanelor care pot exercita această profesie*, prin **includerea cetățenilor aparținând statelor membre ale UE sau aparținând Spațiului Economic European (SEE).**

În absența unor reglementări europene, *speciale*, în materie, **propunerea de față**, cu toate că nu încalcă dreptul comunitar, asigurându-se, **în mod nediscriminatoriu**, respectarea libertăților de circulație a lucrătorilor și a serviciilor, **constituie însă un demers normativ mai restrâns** decât reglementarea aflată în vigoare, **dat fiind faptul că nu sunt aprofundate o serie de aspecte extrem de necesare exercitării unei profesii liberele, precum cea de tehnician dentar.** Amintim în acest sens, necesitatea de a reglementa *accesul la profesie și modalitatea de exercitare*, pentru cetățenii europeni, ca o consecință a deținerii unor titluri, diplome sau calificări profesionale ori a unor autorizații administrative prealabile, *bine determinate*, ce se impun a fi **însă coroborate cu principiul recunoașterii reciproce a diplomelor,**

certificatelor sau atestatelor profesionale, menționate de **Directivile generale nr.89/48/CEE și nr.92/51/CEE**.

În virtutea acestor norme comunitare, **autoritățile statelor membre trebuie să aprecieze cunoștințele sau diplomele obținute în statele de origine ale prestatorilor și să organizeze examene, probe sau stagii de adaptare, eventualele decizii de respingere a unei cereri de autorizare a activității trebuind să fie motivate și susceptibile de recurs.**

Jurisprudența CJCE a stabilit și unele criterii generale pentru identificarea măsurilor naționale restrictive față de libera circulație a serviciilor, măsuri justificate prin rațiuni de interes general și care pot fi adoptate doar în următoarele condiții: *domeniul în care se ia măsura să nu fi fost armonizat, măsura să urmărească un interes general, să nu fie discriminatorie, să fie în mod obiectiv necesară, să fie proporțională cu scopul urmărit și să respecte principiul recunoașterii reciproce.*

Din acest punct de vedere, este necesară o articulare corespunzătoare a propunerii de față cu normele juridice din **domeniul general al recunoașterii reciproce a diplomelor și calificărilor**, respectiv cu dispozițiile *Legii nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România*, într-un **cadru mai amplu și mai riguros reglementat**.

Mai mult decât atât, semnalăm că excluderea tehnicienilor dentari de la prevederile *Legii nr.307/2004*, reglementare care a transpus, în mod corespunzător, în cadrul legislației naționale de profil, dispozițiile relevante ale *Regulamentului (CEE) nr.1612/1968 referitor la libera circulație a lucrătorilor în interiorul Comunității*, ar putea fi privită ca un regres în privința alinierii normelor interne la exigențele europene. Exemplificăm în acest sens, prin dispozițiile art.1 lit.c) din *Legea nr.307/2004*, care recunosc distinct **dreptul de exercitare a profesiei de asistent medical (implicit, profesiei de tehnician dentar)** inclusiv *soțului și descendenților de gradul I aflați în întreținerea unui cetățean al unui stat membru al UE, al unui stat aparținând SEE sau al Confederației Elvețiene, care desfășoară legal activități salarizate sau nesalarizate pe teritoriul României, indiferent de cetățenia lor, dispoziții ce transpun prevederile art.11 din Regulamentul nr.1612/1968*, și care nu se mai regăsesc în contextul prezentului proiect de lege.

Având în vedere cele de mai sus, propunerea legislativă de față este susceptibilă de fi îmbunătățită, în special din perspectiva respectării principiului recunoașterii reciproce a diplomelor.

Cu caracter strict formal, semnalăm că *profesiunea de tehnician dentar*, sub aspectul instituirii și al exercitării sale, este reglementată în prezent de normele art.67 din **Legea nr.307/2004**, prin care **tehnicienii dentari sunt asimilați categoriei asistenților medicali**, alături de alte două categorii profesionale (*asistentul medical de farmacie* și, respectiv, *opticianul medical*), nu de **Legea nr.461/2001**, așa cum au reținut inițiatorii propunerii legislative.

Menționăm și faptul că Expunerea de Motive conține o serie de *referiri eronate* în privința existenței unor reglementări naționale (*Ordonanța Guvernului nr.83/2000*, *Legea nr.589/2001*) sau **comunitare** (*Directiva nr.93/1992/CEE*, *Directiva nr.74/2001*) al căror obiect este net diferit de cel indicat de către inițiatori.

Totodată, mai precizăm că **actul juridic european** ce reglementează *dispozitivele medicale* la care fac referire inițiatorii, îl constituie *Directiva nr.93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993*, directivă preluată de altfel, în cadrul legislației naționale, prin adoptarea Legii nr.176/2000 privind dispozitivele medicale, republicată.

3. Propunerii legislative îi lipsește formula introductivă, care trebuie plasată între titlu și Cap.I și care, potrivit art.40 alin.(2) din **Legea nr.24/2000** privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, este următoarea:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. La art.1 alin.(1), pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “de profil tehnică dentară”, din rândurile 4-5, prin sintagma “**cu profil de tehnică dentară**”.

Din aceleași motive, recomandăm înlocuirea cuvântului “efectuarea”, din penultimul rând, prin “**executarea**”.

Totodată, este necesară înlocuirea expresiei “tehnice medicale”, din ultimul rând, prin cuvântul compus “**tehnico-medicale**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

5. La art.4 alin.(2), sugerăm revederea dispoziției propuse, referitor la calitatea de funcționar public a tehnicianului dentar. Precizăm că, prin natura profesiei sale, tehnicianul dentar nu întrunește elementele caracteristice ale funcționarului public, astfel cum este acesta din urmă definit la art.2 alin.(2) din **Legea nr.188/1999** privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, și anume “persoana **numită**, ..., într-o funcție **publică**”.

De altfel, menționăm că Legea nr.308/2004 privind exercitarea profesiei de medic dentist, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România, cu modificările ulterioare – cu care se urmărește armonizarea prezentei propuneri legislative, așa cum se arată în Expunerea de motive – prevede la art.6 alin.(2) că **“medicul dentist nu este funcționar public în timpul exercitării profesiei, prin natura umanitară și liberală a acesteia”**.

6. La **art.5 alin.(1) lit.a)-e)**, pentru corelare cu partea introductivă, propunem ca elementele enumerării să debuteze după următorul model:

- “a) **executarea și producerea de ...;**
- e) **participarea”**.

La **lit.b)**, sugerăm revederea normei propuse, întrucât considerăm că participarea la respectivele programe de control ține de specificul activității medicilor dentiști. În plus, această activitate se suprapune peste cea prevăzută la art. 5 alin.(1) din Legea nr.308/2004, cu modificările ulterioare, și anume activitatea de prevenție a maladiilor și anomaliilor oro-dento-maxilare și ale țesuturilor adiacente.

La **lit.c) și d)**, normele propuse, astfel cum sunt formulate, apar ca excesive, referitor la obligativitatea tehnicienilor dentari de a desfășura respectivele activități. De aceea, propunem ca textul să se refere la o participare **opțională**.

De altfel, este de analizat dacă sfera activităților de la lit.c) și d) nu este subsumată activității didactice, prevăzută la alin.(2) lit.b), caz în care s-ar putea renunța la textele celor două litere sus-menționate.

7. La **art.6 alin.(2)**, probabil dintr-o eroare de tastare s-a scris “Spațiului Economic Elvețiene” în loc de “Spațiului Economic **European sau Confederației** Elvețiene”. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

Totodată, din rațiuni de ordin gramatical, expresia “membrii ai Colegiului” trebuie înlocuită cu **“membri ai Colegiului”**.

8. La **art.10 alin.(1)**, pentru corelare cu titlul Secțiunii a 2-a, propunem înlocuirea sintagmei “avizului de liberă practică” prin **“autorizației de liberă practică”**. Menționăm că aceasta este denumirea folosită și de Legea nr.308/2004, cu modificările ulterioare, la art.16 alin.(1) și (2).

9. La **art.12**, pentru o terminologie unitară cu cea folosită de legislația din domeniu, propunem înlocuirea expresiei “pregătire continuă” prin **“formare profesională continuă”**.

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

10. La **art.13 alin.(4)**, nu se înțelege ce s-a dorit a se exprima. Sugerăm revederea textului.

11. La **art.15 partea introductivă**, pentru o mai bună exprimare în contextul dat, propunem înlocuirea expresiei "Titlurile specializărilor" prin "**Specializările**".

12. La **art.16**, textul este incomplet. Din acest motiv, este necesară revederea sa.

13. La **art.20**, dispoziția propusă nu se corelează cu prevederile art.7, potrivit căruia profesia de tehnician dentar poate fi practică în unități sanitare publice sau în laboratoare private și în instituții de învățământ și cercetare cu profil de tehnică dentară.

Totodată, prin conținutul său, art.20 nu are legătură tematică cu titlul Secțiunii a 5-a, în cadrul căreia figurează.

Având în vedere cele arătate mai sus, recomandăm revederea dispoziției propuse.

14. La **art.22**, întrucât denumirea codului la care se referă textul diferă de cea prevăzută la art.19, propunem să se opteze pentru una sau alta din denumiri: "Codul de etică și deontologie profesională a **tehnicianului dentar**", respectiv "Codul de etică și deontologie profesională a **tehnicienilor dentari**".

Această propunere vizează și **art.40 alin.(1) partea introductivă**.

15. La **Cap.II**, pentru ca **titlul Secțiunii 1** să corespundă conținutului acesteia, propunem înlocuirea acestuia prin "**Dispoziții generale**".

16. La **art.25 lit.i)**, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea cuvântului "profesiunea", din rândul 2, prin "**profesia**".

De asemenea, pentru **art.40 alin.(1) partea introductivă**, formulăm propunerea de înlocuire a cuvântului "profesiunilor", din rândul 2, prin "**profesiei**".

La **lit.j)**, pentru rigoarea redactării, ca și pentru corelare cu art.13 alin.(3), propunem înlocuirea cuvântului "specializările" cu expresia "**diplomele de specialitate**".

La **lit.k)**, sugerăm revederea textului, deoarece este neinteligibil.

17. La **art.26 alin.(1)**, norma propusă este incompletă, nearătându-se unde se păstrează registrul unic.

18. La **art.28**, pentru o exprimare uzuală, recomandăm contopirea **lit.b) și d)**, astfel:

"b) legate, donații, sponsorizări, potrivit legii;"

La **lit.c)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea cuvântului "membrilor" prin expresia "membrilor săi".

La **lit.e)**, semnalăm că **dreptul** titularului dreptului de autor la **remunerație** în urma cesiunii către editor a dreptului de a reproduce și de a distribui opera **îl pot avea doar membrii Colegiului**, nu Colegiul ca atare. Dispoziția propusă apare ca excesivă, membrii fiind astfel obligați să cedeze Colegiului dreptul lor la remunerație. De aceea, sugerăm revederea sa.

19. La **art.29**, propunem completarea textului prin inserarea, după expresia "Fondurile bănești", a sintagmei "**ale Colegiului Tehnicienilor Dentari din România**".

20. La **art.31**, nu este clar ale cui sunt birourile executive la care se referă textul. Din modul în care este redactat acesta, ca și din **art.37 alin.(4)**, reiese că respectivele birouri sunt ale consiliilor (național, județean, respectiv al municipiului București). Or, **art.35 și 36 alin.(1)** vorbesc despre biroul executiv al Colegiului Tehnicienilor Dentari din România. Pe cale de consecință, sugerăm revederea textelor în cauză.

21. La **art.33 alin.(1)**, recomandăm să se precizeze de către ce organe sunt aleși reprezentanții despre care face vorbire textul, întrucât, în formularea actuală, norma propusă este imprecisă.

22. La **art.35**, probabil că s-a dorit ca trimiterea să se facă la **art.34**, întrucât acest articol, în întregul său, este cel care se referă la consiliul național, nu **art.33**, așa cum s-a scris. De aceea, sugerăm revederea normei de trimitere.

23. La **art.36 alin.(2)**, nu se precizează din rândul cui sunt aleși cei doi membri care fac parte din biroul executiv, motiv pentru care propunem completarea textului în acest sens.

24. La **art.37 alin.(3)** fraza a treia, pentru o mai bună înțelegere, propunem introducerea sintagmei "**și, dacă prezența nu este întrunită**", înaintea sintagmei "după două săptămâni".

25. La **art.40 alin.(1) lit.c)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem eliminarea expresiei "temporară a ". Precizăm că sancțiunea suspendării are esențialmente un caracter temporar.

La **lit.d)**, textul este redactat în mod defectuos, întrucât, pe de o parte, până la momentul prevăzut, și anume "pronunțarea hotărârii judecătorești", operează suspendarea, nu retragerea temporară, iar pe de altă parte, sancțiunea retragerii calității de membru poate interveni nu în cazul pronunțării oricărei hotărâri judecătorești, ci doar a uneia de condamnare. Ca atare, sugerăm reconsiderarea dispoziției propuse.

La **alin.(2)**, a fost omis **consiliul municipiului București** din rândul organelor abilitate să aplice sancțiunile prevăzute la **alin.(1) lit.a) și b)**. Astfel, alături de consiliile județene trebuie să se regăsească și consiliul sus-menționat, motiv pentru care este necesară completarea textului.

26. La **art.41**, nu se arată cine efectuează ancheta la care face referire textul.

Totodată, comunicarea către consiliul județean, respectiv al municipiului București a sancțiunilor aplicate nu are sens în cazul în care sancțiunile sunt aplicate chiar de consiliul județean, respectiv al municipiului București.

Având în vedere cele arătate mai sus, recomandăm revederea normei propuse.

27. Întrucât **art.42** se compune dintr-un singur alineat, urmează să se renunțe la marcarea acestuia cu cifra “(1)”.

Totodată, trimiterea la **art.39 alin.(1) lit.a) și b)** este eronată, corect fiind **art.40 alin.(1) lit.a) și b)**. Ca atare, este necesară modificarea corespunzătoare a textului.

În același timp, pentru corelare cu prevederile **art.34 alin.(4)**, sintagma “din cadrul Consiliului Tehnicienilor Dentari din România” trebuie înlocuită cu sintagma “din cadrul **consiliului național al Colegiului Tehnicienilor Dentari din România**”.

28. La **art.43**, trimiterea la **art.39** este greșită, **art.40** fiind cel care reglementează răspunderea disciplinară. De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

29. La **art.44**, contextul impune înlocuirea cuvântului “executare”, din rândul 2, prin “**exercitare**”.

Totodată, considerăm că retragerea calității de membru al Colegiului pentru neplata, timp de 6 luni consecutive, a cotizației de membru este o sancțiune prea dură și că în acest caz este suficient să se prevadă suspendarea până la plata cotizației. De aceea, sugerăm reconsiderarea dispoziției propuse.

30. La **art.46 alin.(1) lit.c)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei “rețea proprie” prin sintagma “**rețea sanitară proprie**”.

Totodată, având în vedere că **art.46** are natura unei dispoziții tranzitorii, propunem ca acesta să facă parte din **Cap.III**, care să fie denumit “**Dispoziții tranzitorii și finale**”.

31. La art.49, pentru evitarea unei interpretări eronate, propunem înlocuirea sintagmei "în termen de 30 de zile" prin "la 30 de zile".

32. La art.50, semnalăm că **Legea nr.461/2001** privind exercitarea profesiei de asistent medical, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali din România a fost **abrogată** prin art.70 alin.(2) din **Legea nr.307/2004** privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România, cu modificările ulterioare.

Totodată, este necesară identificarea tuturor dispozițiilor normative a căror abrogare se dorește, așa cum prevede art.63 alin.(3) din **Legea nr.24/2000**, republicată.

33. Având în vedere cele arătate în Expunerea de motive privind transpunerea în prezenta propunere legislativă a unor Regulamente și Directive ale Consiliului Uniunii Europene, precizăm că potrivit art.43 din **Legea nr.24/2000**, republicată, după partea dispozitivă a propunerii legislative trebuie făcută o mențiune care să cuprindă elementele de identificare a actelor comunitare care au fost preluate, după modelul următor:

"Prezenta lege transpune Directiva nr. .../ ... privind ..., publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. .../ ...".

34. Recomandăm eliminarea din cadrul propunerii legislative a formulei de atestare a legalității adoptării legii, deoarece, în raport cu prevederile art.44 din **Legea nr.24/2000**, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

786/27.06.2005