



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind înființarea
unor burse de consiliu local**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea unor burse de consiliu local, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 310 din 15.06.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor burse acordate unor persoane pentru susținerea pregătirii în specialitatea de educator, învățător, asistent social, secretar al comunei, asistent medical, precum și în orice alte profesii necesare bunei desfășurări a vieții sociale și economice a comunei.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru o mai reușită exprimare a obiectului de reglementare, propunem reformularea **titlului** proiectului, astfel:

„Lege

privind instituirea unor burse acordate de consiliul local, în
localitățile din mediul rural”

Corespunzător, bursele reglementate prin prezentul proiect, urmează să fie denumite *burse acordate de consiliul local*.

3. La **art.2 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „în pragul pensionării”, cu alta care să

asigure cu mai multă precizie intenția inițiatorului, precum și a expresiei „secretari de consiliu local” cu expresia „secretari al comunelor”.

La **alin.(2) partea introductivă**, pentru complinirea normei, sugerăm introducerea înaintea expresiei verbale „se stabilesc”, a sintagmei „pentru acordarea burselor prevăzute la alin.(1)”.

Totodată, cuvântul „Consiliului” se va reda cu literă mică, nefiind necesară uzitarea majusculei. Reiterăm propunerea pentru art.5 alin.(2) cu referire la sintagma „Consiliului Județean”.

La **alin.(3)**, propunem înlocuirea expresiei „unde va funcționa după absolvirea studiilor” cu expresia „în care își va desfășura activitatea după absolvirea studiilor”, mai potrivită în context.

La **alin.(4)**, pentru o mai bună corelare cu norma de la alin.(1) și pentru rigoarea exprimării, sintagma „formele de studiu prevăzute la art.2 alin.(1)” urmează a se înlocui prin „formele de pregătire în specializările prevăzute la alin.(1)”.

4. Semnalăm că asupra **art.3 și 4** nu putem formula observații și propuneri, acestea lipsind din proiectul transmis spre avizare.

În cazul unei greșite numerotări a articolelor, acestea trebuie renumerotate corespunzător.

5. La **art.5 alin.(1)**, pentru evidențierea surselor de finanțare a burselor respective, propunem enumerarea distinctă a acestora și marcarea lor prin literele alfabetului.

Totodată, propunem reformularea textului, avându-se în vedere faptul că unii absolvenți vor fi încadrați ca funcționari publici **prin numire** pe post, fără a se încheia „contract de muncă”.

De asemenea, propunem înlocuirea expresiei „bugetului consiliului local” prin expresia „bugetului local”, deoarece bugetul nu este al consiliului local ci al comunei.

La **alin.(2)**, ar trebui să se precizeze care sunt sursele extrabugetare și în ce condiții se poate apela la ele.

6. La **art.6 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca sintagma „unui post pregătirii” să fie reformulată sub forma „unui post corespunzător pregătirii” sau „unui post corespunzător studiilor absolvite”.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei „hotărâre de consiliu”, prin expresia „hotărâre a consiliului”, iar la **alin.(3) teza întâi**, este necesară revederea expresiei „perioada minimă”, lipsită de

claritate în contextul dat, eventual înlocuirea ei prin expresia „perioada de studii”.

Tot la alin.(3) ar trebui să se reglementeze și situația în care, din motive independente de voința sa, bursierul nu poate finaliza absolvirea cursurilor în perioada de studii prevăzută în planul de învățământ, caz în care cheltuielile de școlarizare nu pot fi imputate.

7. La **art.7 alin.(1)**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm înlocuirea cuvântului „școlarizat”, prin expresia „pregătit profesional”.

8. **Alin.(1) al art.8** reglementează situațiile în care poate fi reziliat contractul de acordare a bursei de către consiliul local, fără a avea în vedere și situația prevăzută de art.6 alin.(3), în care bursierul, din motive imputabile, nu respectă perioada de studii prevăzută în planul de învățământ, fiind obligat la restituirea cheltuielilor de școlarizare, cu penalitățile și dobânzile aferente, situație de natură a justifica rezilierea contractului.

De aceea, sugerăm reanalizarea acestei norme și corelarea ei cu dispozițiile art.6 alin.(3). Cu această ocazie ar trebui avută în vedere și situația reglementată de art.9 alin.(1), situație ce poate justifica și ea rezilierea contractului de acordare a bursei.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „prevederile contractuale” prin expresia „obligățiile contractuale”, mai potrivit în context.

9. La **art.9 alin.(2)**, propunem reformularea textului pentru a exprima mai clar intenția inițiatorului.

10. La **art.10**, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea expresiei „începând cu”, prin expresia „pe data de „

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 749/24.06.2005