



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind protecția și promovarea
drepturilor persoanelor cu handicap**

**Analizând proiectul de Lege privind protecția și promovarea
drepturilor persoanelor cu handicap, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.260 din 20.12.2005,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:**

**1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare protecția și
promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, potrivit nevoilor
reale ale acestor persoane, crearea serviciilor corespunzătoare la
nivelul comunității bazate pe o strategie clară și în conformitate cu
particularitățile locale, ocuparea și încadrarea în muncă în concordanță
cu noua legislație europeană în domeniu.**

**Potrivit obiectului de reglementare, propunerea legislativă face
parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75
alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată
este Senatul.**

**2. Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
este o obligație pe care România și-a asumat-o prin ratificarea Cartei
sociale europene revizuite prin Legea nr.74/1999. Potrivit acestui
document fundamental al Consiliului Europei, este recunoscut **dreptul
persoanelor cu handicap la autonomie, la integrare socială și la
participarea la viața comunității** ceea ce implică obligația statului
de a lua măsurile necesare pentru a furniza acestora orientări, educare**

și formare profesională, favorizarea accesului la angajare, precum și măsuri de intrare și participare la viața socială, Sub acest aspect proiectul de Lege răspunde, pe deplin, cerințelor ce derivă din practica și experiența Consiliului Europei, din exigențele Cartei sociale europene revizuite.

3. La partea introductivă de la art.5, pentru o exprimare consacrată, sugerăm înlocuirea expresiei „sintagmele de mai jos”, prin formularea „expresiile folosite”.

Totodată, la lit.cc) apreciem că înțelesul noțiunii de „unitate protejată autorizată” este mai larg decât acela de „unitate cu activitate comercială”, cum este definită în text.

În consecință, și pentru corelare cu prevederile art.77 din proiect propunem înlocuirea sintagmei „unitatea cu activitate comercială desfășurată de o persoană fizică sau juridică” cu expresia „operatorul economic”.

4. La capitolul II, propunem ca titlurile „Sănătate și recuperare”, „Educație”, „Locuință”, „Cultură, sport, turism”, „Transport”, „Asistență juridică”, „Facilități”, „Asigurarea continuității în măsurile de protecție” să fie precedate de marcarea prin „Secțiunea 1, „Secțiunea a 2-a”, „Secțiunea a 3-a”, ș.a.m.d., pentru o sistematizare asemănătoare cu cea folosită la Capitolul III.

În acest sens, precizăm că secțiunile se numerotează, potrivit art.54 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, prin cifre arabe, folosirea cifrelor romane fiind prevăzută pentru marcarea capitolelor din actul normativ.

5. La art.17 lit.f) apreciem mai potrivită în debutul frazei utilizarea sintagmei „să asigure posibilitatea practicării”.

6. La art.19 alin.(1), pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea expresiei „Autoritățile responsabile” cu „Autoritățile competente”.

7. La Cap.III semnalăm faptul că lipsește titlul acestuia.

8. La alin.(4) al art.29, pentru o exprimare consacrată, sintagma „normele metodologice la prezenta lege” se va înlocui prin formularea „normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi”.

Înlocuirea este necesară și la alin.(3) al art.61, alin.(4) al art.83 și acolo unde mai este cazul. O exprimare asemănătoare este necesară și la art.98.

9. La **lit.e)** de la **alin.(1)** al **art.32**, sugerăm eliminarea, ca superfluă, a sintagmei „decât cele menționate mai sus”.

10. La **lit.d)** și **e)** de la **alin.(1)** al **art.33**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei „în condițiile art. ...” prin expresia „în condițiile prevăzute la art...”. Reiterăm propunerea pentru **lit.c)** de la **alin.(2)** al **art.43**, **alin.(2)** al **art.50**, **alin.(3)** al **art.53** și acolo unde mai este cazul.

11. La **art.35**, pentru o corectă marcă, **alin.(4)** și **(5)** trebuie renumerotate drept **alin.(3)** și **(4)**.

Totodată, la **alin.(4)**, pentru o exactă identificare a Legii nr.53/2003 - Codul muncii”, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie reformulată sub forma „cu modificările și completările ulterioare”.

12. La **art.38 alin.(3)** pentru eliminarea oricăror interpretări, apreciem că este necesar să se precizeze că cererea va fi adresată „în scris”.

13. La **partea introductivă de la art.40**, pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, cuvântul „menționate” se va înlocui prin „prevăzute”. Totodată, pentru o marcă uzuală a enumerărilor, punctul inserat după literele a și b se va înlocui prin paranteză.

Propunerea de folosirea a termenului „prevăzute” este valabilă și pentru **alin.(2)** al **art.51**, **alin.(4)** al **art.58**, **alin.(3)** al **art.83** și acolo unde mai este cazul.

14. La **art.42**, pentru o marcă corectă, ultimul alineat trebuie renumerotat drept **alin.(5)**.

Totodată, recomandăm eliminarea sintagmei “care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I” din cuprinsul acestui alineat, deoarece ordinele ministerelor și autorităților publice se publică în această publicație oficială, în temeiul art.5 lit.F din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, fără a mai fi necesară precizarea și în prezenta lege. Formulăm aceeași propunere și pentru **alin.(2)** al **art.44**, **alin.(3)** al **art.77**, **alin.(3)** al **art.79**, **alin.(7)** al **art.86**, **alin.(3)** al **art.89**, **alin.(2)** al **art.94** și acolo unde mai este cazul.

15. La **partea introductivă de la alin.(2)** al **art.43**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei „de asemenea de” cu sintagma „și de alte drepturi, după cum urmează:”.

16. La **art.54 alin.(9)** pentru o terminologie unitară în proiect, propunem utilizarea expresia „HIV/SIDA”.

Totodată, la **alin.(13)**, este necesară precizarea că după adoptarea Legii nr.19/2000, aceasta a suferit intervenții legislative, motiv pentru care propunem introducerea după titlul legii, a sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.

17. Referitor la **art.60 alin.(1), (2), (4) și (6), art.63 alin.(1), art.64 și art.66 - 68** care, potrivit conținutului, au caracter de norme tranzitorii în accepțiunea normelor de tehnică legislativă, propunem ca acestea să fie cuprinse în Capitolul X, înaintea art.97.

Totodată, **alin.(3) și (5) ale art.60**, care nu se integrează ca tematică, în cuprinsul articolului trebuie să fie redactate ca articole distincte și reamplasate în corpul legii, acolo unde au legătură cu reglementarea respectivă.

18. La **alin.(2) al art.60**, pentru o exprimare adecvată în context, expresia „intrarea în vigoare a legii” trebuie înlocuită prin expresia „intrarea în vigoare a prezentei legi”. Propunerea este valabilă și pentru **alin.(2) al art.66**.

19. La **art.77 alin.(2) lit.b)**, propunem înlocuirea sintagmei „agenților economici” cu cea de „operatori economici”.

20. După **art.79** este necesară renumerotarea articolelor având în vedere repetarea numerotării art.78 și 79.

21. La **lit.d) de la art.78**, de la pag.35, pentru identificarea completă a Legii nr.76/2002, trebuie introdusă, după titlu, sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

22. La **partea introductivă de la alin.(1) al art.81**, pentru o exprimare uzuală, cuvântul „numită” trebuie înlocuit prin „denumită”.

La **lit.f)**, pentru un corect acord gramatical, pronumele „acesteia” trebuie înlocuit prin „acestuia”.

23. La **lit.e) de la alin.(1) al art.89**, pentru rigoarea exprimării, cuvântul „permise” trebuie înlocuit prin „prevăzute”.

24. La **alin.(1) al art.90** pentru o exprimare corectă în context, propunem eliminarea sintagmei „prin vânzare sau contractare”.

25. La **alin.(3) al art.91**, pentru un plus de precizie, propunem introducerea, înaintea expresiei „se aprobă”, a sintagmei „prevăzute la alin.(1)”.

Din același considerent, la **partea introductivă de la alin.(1) și la alin.(3) al art.92**, după cuvântul „național”, trebuie introdusă sintagma „prevăzute la art.91 alin.(1)”.

26. La partea dispozitivă a alin.(1) al art.95, semnalăm că expresia “dacă au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să poată fi considerate infracțiuni, este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută ca sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Prin urmare, propunem eliminarea din text a expresiei menționate.

La **alin.(5)**, pentru redarea exactă a intervențiilor legislative, sintagma „cu modificările ulterioare” se va reformula sub forma „cu modificările și completările ulterioare”.

27. La art.97, cuvântul „Urgentă” trebuie scris cu literă mică, iar pentru o exprimare consacrată în actele normative, sintagma „modificată prin Legea nr.10/2003 și prin Legea nr.343/2004” trebuie înlocuită prin sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1931/28.12.2005.